

# **MOVIENDO LAS CIUDADES CAPITALES**

**MOVING THE CAPITAL CITIES**

Autor: Gastón De Piero

Año 2025

Buenos Aires, Argentina

2da Edición





***Dedico este libro a:***

*Mi familia, amigos, compañeros de trabajo y de la universidad que siempre me han apoyado y acompañado.*

*A los profesores de la UCES que siempre han puesto su empeño en transmitir sus conocimientos.*

*A todos los políticos que tratan de cambiar el país y el mundo dejando de lado sus ambiciones personales, en especial a Raúl Alfonsín quien fue el impulsor del Proyecto Patagonia, y al espacio Republicanos Unidos.*

*Al gran pueblo argentino.*

*Para todos ellos hago esta dedicatoria.*



## **PROLOGO**

En el siguiente trabajo se detalla la importancia y las características de las ciudades capitales, y las causas y motivaciones, que nutren la decisión política de trasladar la ciudad capital de una nación con la finalidad de promover el desarrollo regional, y otras finalidades que se describen en esta obra.

Para eso estudiamos los casos de Brasil, Argentina y Corea del Sur, y en base a ellos analizamos las condiciones requeridas para los traslados de sus capitales. Los objetivos que se plantearon describen el contexto económico, político y de desequilibrio previo a la decisión de mover la capital. Luego se analizaron los diferentes proyectos para la realización del traslado, y por último se describieron, para el caso argentino, las visiones históricas de diferentes políticos y autores, sobre el traslado de la capital.

Las conclusiones a las que arriba el trabajo se relacionan con el éxito que han tenido países como Brasil en el traslado de su capital, como así también lo ha hecho Corea del Sur con su capital administrativa. Mientras que el caso fallido de Viedma es explicado en base a variables relacionadas con la planificación, apoyo político y estado de la economía; conceptos que se explican en detalle a lo largo del libro.



## Contenido

---

CAPITULO 1: Conceptos iniciales .....	10
CAPITULO 2: Las ciudades capitales.....	21
Definiciones y atributos de las capitales .....	21
Traslado de Capitales .....	25
CAPITULO 3: Historias desequilibrantes.....	34
Brasil: Un país costero.....	34
Argentina: La Macrocefalia porteña .....	37
Corea del Sur: La Insustentable Seúl.....	44
CAPITULO 4: proyectando nuevas capitales .....	50
Una esperanza llamada Brasilia.....	50
Sejong, la nueva administración .....	58
Comparando los traslados de capitales.....	66
CAPITULO 5: La Patagonia que no fue .....	70
Visiones históricas.....	70
El proyecto Patagonia .....	75
CAPITULO 6: Reflexiones finales sobre los traslados de capitales.....	86
Síntesis y conclusiones .....	88
Referencias.....	91



## CAPITULO 1: Conceptos iniciales

---

En el mundo actual, nuestra vida, acciones y rutinas, se llevan a cabo dentro de una ciudad. La gran mayoría de nosotros nace en una “jungla de cemento”, que tiene sus reglas, códigos y costumbres. Cada vez son más las personas que migran a un conglomerado urbano desde las zonas rurales, lo que ha significado que en las últimas décadas la población a nivel mundial se posicionó en 55% en las ciudades, y se prevé que para el 2050, alcance el 68% (ONU, 2018). Este movimiento de la gente en forma marcada y creciente, en busca de posibilidades laborales y una mejor calidad de vida puede llevar a lo que conocemos hoy como macrocefalia.

La macrocefalia es una característica de las capitales que se ubican en los continentes asiáticos, africanos y latinoamericanos. Este problema se acentúa aún más en el África, donde el camino a la macrocefalia “rápida”, tiene sus raíces en la historia colonial y que se refuerza día a día por los gobiernos nacionales (Taylor, 1993). Una trayectoria similar podemos observar en América Latina.

Una característica que ilustra la macrocefalia es el desarrollo de una desmedida ciudad a expensas de otros pequeños centros urbanos. Así, por ejemplo, las capitales de África tropical han experimentado un crecimiento espectacular, luego de su independencia. Algunos casos que se destacan son el de Lagos, la capital de Nigeria; Dakar en Senegal; Nairobi en Kenia; y Luanda en Angola. En todos los casos, la población de la ciudad capital es muy superior, a la segunda ciudad más poblada. La ubicación geográfica de las capitales

africanas, como así también algunas latinoamericanas, estuvieron orientadas para satisfacer las necesidades de las metrópolis en la época colonial; de ahí su establecimiento en las costas de mares o ríos.<sup>1</sup> (Taylor, 1993)

La infraestructura portuaria para exportar bienes y productos del interior fue acompañada por los canales de comunicación terrestre (ferrocarriles y carreteras). Tal es el caso de Argentina, que tuvo la red más amplia de ferrocarriles de toda Latinoamérica, con alrededor de 47000 km de vías por el año 1945 (APIE, 2017).

La macrocefalia además se vio reforzada, después de las independencias, sumando poder político y económico, a través de proyectos como palacios presidenciales, ministerios, congresos nacionales, embajadas, hoteles y tribunales de justicia.

Este crecimiento desproporcionado tiene consecuencias para el desempleo, la escasez de viviendas, la degradación de los servicios públicos, así como el nivel de vida de los habitantes de las ciudades. Como así también el surgimiento y desarrollo de las llamadas actividades "informales" o economía popular, que podemos observarlos también en la vida cotidiana de los ciudadanos de Buenos Aires.

Un caso extremo, en África, es el de Togo, donde su capital Lomé, acumula una población de más de un 50% sobre total país. Si bien el territorio del país es de escasa extensión, Lomé adquirió todas las características

---

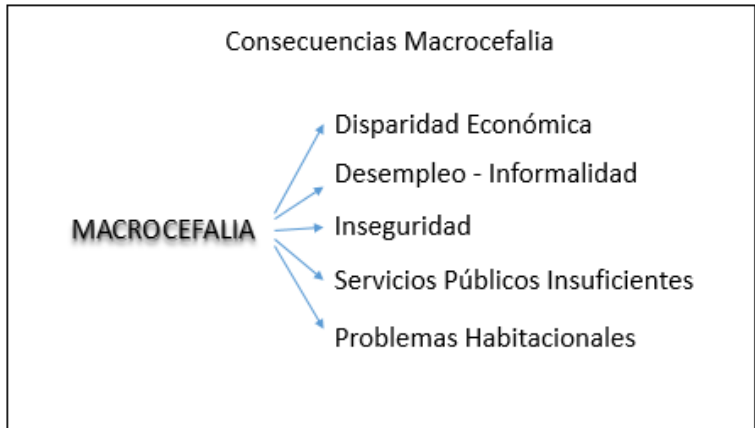
<sup>1</sup> Aunque tenemos algunos casos raros de países marítimos, en donde esta condición no se cumple, como Kenia (Nairobi), Etiopía (Addis Abeba), Camerún (Yaundé) y la República Popular del Congo (Brazzaville).

de una capital que sufre macrocefalia: centro político, financiero, económico y administrativo, es sede del gobierno, donde se encuentra la Asamblea Nacional, los partidos políticos, organizaciones juveniles, de mujeres y sindicatos. El 80% de las empresas industriales se han establecido allí, como así también las sedes de los bancos.

La mayoría de las consecuencias son conocidas; una de la más destacada es la disparidad económica entre las regiones y el centro de poder concentrado en la capital. Estas diferencias son marcadas entre el campo y ciudad, por un lado, entre la ciudad principal y las otras ciudades, por otro. Un ejemplo es Buenos Aires con más de 16 millones de habitantes versus Córdoba, la segunda ciudad más importantes, con 2 millones de habitantes.

Dentro de la capital, las consecuencias pueden ser tan desastrosas al igual que en las regiones. Como mencionamos anteriormente, el problema de empleo y la informalidad, son comunes en las grandes urbes; como así también las actividades de economías de subsistencia y la aparición de delincuencia bajo distintas formas: violencia, crimen, prostitución y narcotráfico. A todo esto, se suma la saturación e insuficiencia de los servicios públicos como el agua, salud y educación, como así también problemas de vivienda y la formación de asentamientos irregulares; estas consecuencias las resumimos en la Figura N.1.

**Figura N.1**



La "demostración de efectos" (Taylor, 1993) que produce en los ciudadanos del interior, son los logros prestigiosos en la ciudad capital, como puede ser en Buenos Aires, el Teatro Colón, la Av.9 de Julio, los edificios lujosos de Puerto Madero, Casa Rosada, Obelisco, Congreso, entre otros, hace que el interior se esterilice, en otras palabras, que su prosperidad quede opacada por la concentración de beneficios de la capital.

Existen varias estrategias para mitigar la aparición y el crecimiento de la macrocefalia. La primera opción es el desarrollo rural, para frenar el éxodo del campo a la ciudad, a través de instalaciones sociales y comunitarias, y la modernización de los caminos. La segunda opción es promover algunas políticas públicas de regionalización con el acuerdo de las autoridades políticas locales, como por ejemplo el pago de complementos salariales por zona desfavorable o

políticas de promoción industrial. Este caso puede observarse en el desarrollo de las industrias de San Luis y en el desarrollo la industria electrónica en Tierra del Fuego (Schorr & Porcelli, 2014), ambos en Argentina.

En San Luis, a partir de la ley Nacional Nro. 22.021 y su modificatoria ley Nro. 22.702 de Promoción Industrial, se buscó apoyar la expansión y fortalecimiento de la industria para favorecer la inversión y alentar el desarrollo de empresas, como así también apoyar a las industrias existentes a fin de mejorar su productividad. El objetivo de estas leyes fue integrar económicamente el país y satisfacer las necesidades de la población y mejorar así las condiciones de vida. En 1970, la industria manufacturera instalada en el territorio provincial generaba el 15% del PBG (Producto Bruto Geográfico) de la provincia, y en 1998 alcanzaba un 59%. Este significativo crecimiento fue dado por la expansión del régimen industrial, impulsado por los beneficios fiscales. (Cerioni, 2000)

En Tierra del Fuego, en forma similar a San Luis, en 1972 se sanciona la Ley N° 19.640 que establecía un régimen fiscal y aduanero especial que aún está vigente en la provincia. Su esquema promocional ha sufrido alteraciones, pero no ha cambiado la esencia de la ley de origen. Un decreto reconocido, por ejemplo, es el 916/2010, que promovía proyectos para la fabricación de computadoras portátiles, con el fin de satisfacer el programa “conectar-igualdad”<sup>2</sup>. (Schorr & Porcelli, 2014)

---

<sup>2</sup> Es el nombre de un programa surgido como iniciativa del Poder Ejecutivo argentino, lanzado en el año 2010. Está enfocado en recuperar y valorizar la

Y como tercera y última solución más extrema, es el traslado de la ciudad capital. (Taylor, 1993)

En este trabajo se desarrolla la definición de ciudades, haciendo pie en las capitales, que son aquellas urbes con una carga de poder de transformación, que proyectan el futuro. El traslado de estos centros de poder en un país, son los que se analizarán en esta obra, a partir de indagar las motivaciones, causas y procesos que conllevan a esta decisión política.

Dichos cambios pueden surgir por cuestiones, por ejemplo, histórico-sociales que impulsarán transformaciones tanto en el poder político, económico, como en los aspectos culturales y sociales. La temática de capitales y su relocalización, fue estudiada y clasificada por pocos autores, y la mayoría de ellos, se ha desarrollado recientemente. En este trabajo nos interesa particularmente un tipo específico de traslado, aquel que responde a la **motivación de promover una mejora en el desarrollo.**

En ese marco, analizaremos las causas y motivaciones, que preceden a la decisión política de trasladar la capital de una nación; como así también el proceso que se lleva a cabo, teniendo en cuenta posiciones políticas, económicas, sociales y culturales. Específicamente, nos interesa indagar - ¿Cuáles son las condiciones que favorecen la relocalización de la capital de un país?

Para responder esta pregunta vamos a trabajar en los casos de Brasil, Corea del Sur y Argentina.

---

educación pública, con el fin de reducir las brechas digital, educativa y social en el territorio argentino.

En base a ellos, nuestro objetivo es analizar las condiciones que se requieren para la relocalización de capitales en países que tienen como finalidad mejorar el desarrollo regional. Específicamente, abordaremos los siguientes puntos en los próximos capítulos:

- Descripción del contexto económico, político y de desequilibrio previo a la decisión de relocalización de las capitales en Brasil, Argentina y Corea del Sur.
- Descripción del proyecto de la relocalización en los países de Brasil, Corea del Sur y Argentina.
- Descripción de los orígenes y diferentes visiones del traslado de la capital en Argentina materializado en el Proyecto Patagonia.

Los términos desarrollo regional, planificación, apoyo político y economía sostenible, son variables que estarán presentes en los próximos capítulos, por lo que haremos una breve descripción de los mismos.

Entendemos como **desarrollo regional** un proceso de crecimiento que mediante la utilización potencial del desarrollo existente en el territorio conduce a elevar el bienestar de la población de una localidad o región. Se parte de que las localidades y territorios, tienen un conjunto de recurso ya sean económicos, humanos, institucionales y culturales que no han sido explotados y que constituyen un potencial para el desarrollo (Barquero, 2007).

Para Castellano (2010), la **planificación** la define como : “un método bajo la forma de proceso, para la toma de decisiones entorno al mantenimiento de una realidad dada o a su transformación en otra más deseable, mediante la distribución de recursos entre fines múltiples, cumpliendo los siguientes requisitos: la minimización de costos, la maximización de beneficios y el mantenimiento de equilibrios dinámicos entre las fuerzas sociales que poseen los recursos, desean poseerlos o se ven afectados por el uso que de ellos se haga”. La planificación como elementos más destacados, el objetivo, el problema, los recursos, cronologías, secuencias y tiempos.

En cuanto el **apoyo político** que se menciona, Easton plantea una división clara y dual entre dos objetos de apoyo, denominándolos apoyo específico y apoyo difuso. Entendemos como apoyo difuso, como el concepto de legitimidad del sistema, y por el apoyo específico, tenemos el concepto de resultados del sistema político o “performance”. La noción de apoyo político, por parte de este autor, es la forma en la que un individuo se orienta evaluativamente hacia un objeto a través de sus actitudes o su comportamiento. Easton considera que el apoyo político es uno de los tres procesos de intercambio entre el sistema político y su mundo en torno, apoyo que necesita cualquier sistema político para cumplir sus funciones dentro del todo de la sociedad. (Bartolomé, 2007)

Por último, definimos **economía sostenible**, como aquella economía que sostiene su crecimiento a lo largo del tiempo que representaremos a través del PBI. Éste, se define como la suma de los valores monetarios del consumo, la inversión bruta, las compras de bienes

y servicios por parte del Estado y las exportaciones netas producidas por un determinado año (Enrri, 2008). Este indicador, en el campo del análisis macroeconómico y de la comprensión económica, es el más completo e importante por su capacidad de sintetizar, representar y explicar el comportamiento económico en un determinado período (INE, 1994).

La metodología de investigación que utilizaremos será la descriptiva comparativa entre sistemas similares. En este trabajo abarcaremos los casos de Argentina, Brasil y Corea del Sur, ya que tienen la misma motivación para llevar a cabo la relocalización de la ciudad Capital: el Desarrollo Regional. La diferencia, es en relación a los resultados en el caso argentino, donde el traslado no se realizó. La investigación que se llevará a cabo es de índole cualitativa, con la utilización de fuentes secundarias; desde libros especializados en el tema, artículos y notas sobre la temática.

En relación a los seis capítulos del libro, en la primera parte se definirán los conceptos de capitales y traslados de las mismas. En el tercer capítulo abordaremos los desequilibrios asimétricos de cada uno de los países, acudiendo a fuentes estadísticas como el Banco Mundial y departamentos estadísticos nacionales; sumándole fuentes especializadas, como Chang-Hee, Richardson (2011) y notas periodísticas. En el cuarto capítulo, se avanzará sobre la planificación y contextos económicos-políticos de Brasil y Corea del Sur, consultando fuentes bibliográficas y periodísticas. En el quinto capítulo, se aborda el caso de Argentina, a partir de diferentes fuentes bibliográficas, se presentará el proyecto Patagonia, con las características políticas y económicas de la época. Para finalizar , en el sexto

capítulo, se hará un análisis de por qué no se llevó a cabo, comparándolo con los casos exitosos que se vieron en capítulo anterior. Finalmente, se presentan las principales conclusiones del trabajo.



### **Definiciones y atributos de las capitales**

Visualizamos a la capital de una nación, como la ciudad o lugar, donde residen el poder ejecutivo, los diferentes ministerios, tribunales, parlamentos, y organismos autárquicos. En otras palabras, es el lugar en donde se definen y elaboran las estrategias, planes y decisiones que marcan el rumbo de una nación.

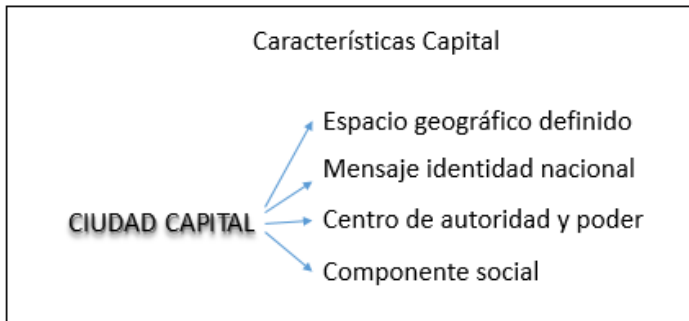
Las capitales existen desde hace varios siglos, algunas de las más reconocidas son Roma, capital del imperio romano o Atenas, la antiquísima capital de Grecia, tierra de reconocidos filósofos como Platón y Sócrates. En la actualidad, la Casa Blanca en Washington (EEUU), el Kremlin en Moscú (Rusia) o la Casa Rosada en Buenos Aires (Argentina), son reconocidos edificios simbólicos donde se concentra el poder del ejecutivo a nivel nacional y de dónde se imparten las directivas para gobernar. Tanto las manifestaciones, marchas y/o revoluciones en las capitales, siempre tienen una mayor connotación y repercusión en el país o incluso pueden llegar a tener un alcance mundial. Ejemplos sobran como la marcha anual del 8M en Buenos Aires, donde se concentran miles de mujeres, por el día de la mujer, en defensa de sus derechos y la causa feminista (Pagina12, 2023); o la llamada “marcha del siglo” en París, para que los países tomen acción contra el cambio climático (Ángel, 2019)

Etimológicamente, Taylor (1993), le dedica varias hojas al análisis de la palabra “capital”, que proviene del latín “caput”, que significa “cabeza”; no es una ciudad cualquiera, sino la sede de una nación o un imperio. La capital es un centro de autoridad y control sobre un territorio determinado; Gottman y Harper (1990) la definen de la siguiente manera:

*“Es un centro de poder y un lugar de procesos de toma de decisiones que afectan las vidas y el futuro de la nación gobernada, y que pueden influir en las tendencias y eventos más allá de sus fronteras. Las capitales difieren de otras ciudades. La función de la capital nos asegura una centralidad fuerte y duradera; requiere un entorno de alojamiento especial para proporcionar lo que es necesario para el desempeño seguro y eficiente de las funciones del gobierno y las características de toma de decisiones del lugar”* (Illmann, 2015, pág. 4). También la podemos definir como *“un instrumento para la organización del Territorio circundante”* que es una definición más abstracta y genérica. (Taylor, 1993, pág. 32)

De acuerdo con estas definiciones, la capital tiene un componente espacial y territorial, un componente simbólico, y un componente social. Primero la capital tiene un espacio definido por una extensión geográfica; segundo la capital conlleva mensajes y valores referidos a la imagen nacional; y tercero es un lugar donde la gente vive, trabaja y se interrelaciona. Por lo tanto, es una realidad compleja que debe ser entendida en varios niveles, donde las autoridades tienen sus obligaciones y responsabilidades. En la Figura N.2, resumimos dichas características. (Taylor, 1993, pág. 95)

**Figura N.2**



Rossman (2015) analiza a las ciudades capitales, y desarrolla el arte de su relocalización y estrategias para llevarla a cabo. Nos brinda ejemplos de países como Holanda, donde señala que el gobierno se encuentra en las afueras de la capital, como sucede con la Haya. Lo mismo ocurre en Bolivia o Malasia, pero estas son excepciones a la regla. Otras capitales tienen como una de sus funciones, ayudar a la nación a ser visible ante el mundo a través de su nombre; es el caso de México (Ciudad de México), Brasil (Brasilia), Guatemala y El Salvador. (Rossman, 2015, pág. 47).

Rossman (2015) también detalla trabajos sobre estrategia militar, que nos describen la importancia de la toma de una capital; como por ejemplo la caída de Berlín en la segunda guerra mundial frente al ejército rojo, puso fin a la guerra y al nazismo, y décadas más tarde la caída del muro de Berlín, que puso fin al comunismo y a la guerra fría. Sin lugar a duda una capital es mucho más que un lugar para administrar y tomar decisiones, sus símbolos y valores, pueden cambiar el rumbo del mundo.

En cuanto a los **tipos de capitales**, Taylor (1993) nos habla de siete tipos: Multifunción, Globales, Políticas, Anteriores, Eximperiales, Provinciales y Supercapitales. Las enumeramos y detallamos a continuación: (Taylor, 1993, pág. 69)

1. Capitales Multifunción: Estas capitales combinan las más altas funciones nacionales (Por ejemplo: Moscú, París, Madrid)

2. Capitales Globales: Es un caso especial de las capitales multifunciones. Son ciudades que también son comerciales, tienen poderes supranacionales, o ambas. Por ejemplo, Tokio o Londres.

3. Capitales Políticas: Son creadas como centros de gobiernos políticos, como por ejemplo Washington, Brasilia, Bonn.

4. Capitales Anteriores: Ciudades que han perdido el rol de capital, pero que se mantiene como un icono histórico, como por ejemplo Filadelfia, Rio de Janeiro.

5. Capitales Ex imperiales: Funcionan actualmente como capitales nacionales, pero anteriormente fueron capitales de imperios, como, por ejemplo: Lisboa, Viena, Londres.

6. Capitales Provinciales: Han perdido su rol de capital nacional, pero se mantienen como capitales de un territorio, como por ejemplo Milán, Melbourne, Toronto, Sídney.

7. Súper Capitales: Funcionan como centro de organizaciones internacionales, pueden ser o no capitales nacionales: Ejemplo: Roma, Nueva York, Estrasburgo, Génova.

Estos diferentes tipos de capitales pueden ayudarnos a entender y explicar, las causas y motivaciones del traslado de las mismas.

Por último, otro atributo, de las capitales, es la población. La mayoría de los países tienen su capital en la ciudad más habitada, aunque hay excepciones como Washington y Brasilia. El aumento de la población en forma exponencial de una capital puede ser una de las razones para su traslado, como ya se mencionó anteriormente. Sobre este punto, las razones de los traslados, no concentraremos en el próximo capítulo.

## **Traslado de Capitales**

El traslado de una capital de un país suele ser más común de lo que creemos. En promedio, cada seis años un país mueve su capital por diferentes razones (Illmann, 2015).

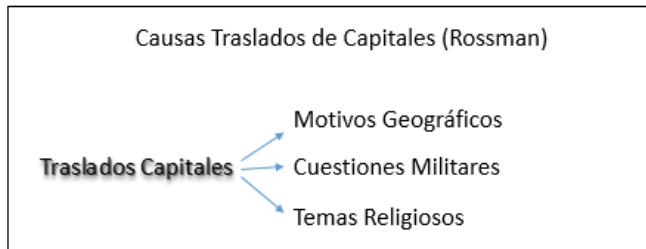
Para Rossman (2015), la reubicación de las capitales, se deben a **tres factores: geográficos, militares y culturales** (Ver Figura N.3). En su trabajo, como se mencionó antes, se encuentra detalladas sus causas, con varios ejemplos actuales y de la antigüedad.

Las reubicaciones de capitales, por causas geográficas, se debe directamente a fenómenos naturales, como por ejemplo un terremoto, desviación de un río o cambios climáticos. Las capitales de países como Rusia, Australia o Argelia no están situadas en el centro geográfico del territorio, sino que se ubican donde puedan abastecerse fácilmente de alimentos con una buena conexión marítima o terrestre. Por causas militares se han dado, en países como China donde las capitales nunca se han ubicado en el centro del país,

siempre se han localizado en el norte, donde las fronteras eran extremadamente vulnerables y frecuentemente invadidas por varias tribus nómadas, mongoles y turcos. Y por último en los culturales, puede deberse a temas relacionados por la religión o también actividades económicas. (Rossman, 2015, pág. 108)

Relacionado con esta temática, EEUU recientemente prometió reconocer como capital de Israel a Jerusalén, lo que provocó un rechazo del mundo entero, en especial desde el mundo árabe, incluso de un aliado como Arabia Saudita. En el caso de Jerusalén, es una ciudad sagrada para cristianos, musulmanes y judíos, y ha estado en conflicto por motivos religiosos desde siglos. (BBC, 2017)

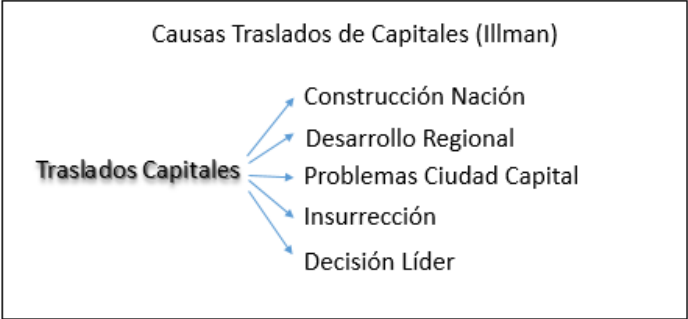
**Figura N.3**



Otra clasificación más interesante y detallada, la encontramos en el trabajo de Illmann (2015). Su investigación se basa en las reubicaciones de las capitales (17 casos) entre los siglos XX y XXI. En su trabajo, llegó a la conclusión que es posible explicarlas a partir de cinco razones (Figura N.4): **1) Construcción de la nación 2) Impulsar el desarrollo regional 3) Problemas en la ciudad capital 4) Amenazas de Insurrección 5) Decisión del líder.** En la primera

razón se busca, fortalecer la identidad nacional y unir una nación. Los principales ejemplos son Alemania y Nigeria. La razón del **Desarrollo Regional** es la que tratamos en este trabajo, ya que se vincula, con la macrocefalia de un estado y a través de la relocalización de su capital, se busca conectar las zonas menos desarrolladas de un país, como fue el caso de Brasilia, o desconcentrar la actividad económica de la actividad política, como puede ser el caso de Corea del Sur. En la tercera, problemas en la ciudad capital, es similar a los motivos geográficos definidos por Rossman, y sucede cuando existen terremotos, inundaciones e incluso superpoblación. En la cuarta, se relaciona con regímenes poco democráticos y se tiene como objetivo alejar el centro de poder de insurrecciones y protestas. Por último, también relacionado con regímenes poco democráticos y ocurre cuando el líder toma un rol decisivo en mover la capital sin una razón determinada. Tal es el caso de Costa Marfil o Malasia.

**Figura N.4**



El mismo autor también nos brinda un listado con las capitales antiguas y nuevas, con su respectivo año de relocalización.

## Cuadro N.1

### Traslado de capitales por país

País	Año	Capital Anterior	Capital Nueva
India	1911	Kolkata	Nueva Delhi
Rusia	1918	St. Petersburgo	Moscú
Turquía	1923	Estambul	Ankara
Pakistán	1959	Karachi	Islamabad
Brasil	1960	Rio de Janeiro	Brasilia
Belice	1970	Belice	Belmopán
Tanzania	1974	Dar es Salaam	Dodoma
Malawi	1975	Zomba	Lilongwe
Costa de Marfil	1983	Abijan	Yamusukro
Nigeria	1991	Lagos	Abuja
Alemania	1991	Bonn	Berlín
Kazajistán	1997	Almaty	Astana
Malasia	1999	Kuala Lumpur	Putrajaya
Birmania	2006	Yangon	Naipyidó
Corea del Sur	2012	Seúl	Sejong City

Fuente: (Illmann, 2015, pág. 36).

Otro artículo que describe brevemente la relocalización de varias ciudades; entre ellas la fundación de Washington es el de Richard (2017). Esta capital, una de las más importantes del mundo, fue planificada desde el Congreso, luego de varias reuniones en Filadelfia, Nueva York y otras ciudades importantes. También nos da un detalle de varias capitales relocalizadas y su año de ejecución (Richard, 2017). En síntesis, la relocalización, es un tema más frecuente de lo que parece y se da en todos los continentes.

Rossman (2015) considera que una nueva capital, no tendrá éxito inmediato; puede tardar incluso hasta 100 años para lograr el efecto buscado, como es el caso de Washington. Hoy es mucho más que la capital de un país, desde ahí se dirimen decisiones estratégicas que resuelven conflictos o problemas del mundo actual, dado el rol de liderazgo mundial de Estados Unidos. Cuando fue fundada, hace más de 220 años, se la diseñó como una capital de un país federal, hoy superó ampliamente su función y permitió desarrollar uno de los países más poderosos del mundo. (Kirk, 2017)

También tenemos el caso Sudáfrica que difiere del resto, ya que la declaración de las tres capitales nace con los orígenes del país. No son capitales planificadas, sino que ya estaban establecidas.

La convención de unificación nacional en 1909, donde se funda la Unión Sudafricana, optó por dividir las funciones de capital entre varias de las capitales de los territorios anteriores a la unión. La motivación de la misma fue un intento de contribuir a la unidad del estado. Esta elección reflejó que Sudáfrica era un país diferente,

conformado por varias colonias como Colonia del Cabo, Natal, Transvaal y el Estado Libre de Orange.

Sudáfrica es el único país que cuenta con tres capitales dividida según el poder que ejerza. Pretoria es la capital administrativa y sede del presidente del Consejo de ministros, que es la rama ejecutiva. Como ciudad legislativa, tenemos la Ciudad del Cabo, y es la sede del Parlamento de la nación, que consiste en la Asamblea Nacional y el Consejo Nacional de Provincias. Por último, Bloemfontein es la capital judicial, como la sede del Tribunal Supremo de Apelación. Esta ciudad es también la capital de su provincia, el estado libre, y está situado dentro de Sudáfrica. (Capital of South Africa, 2012)

## Figura N.5

### Mapa Sudáfrica y sus capitales



Fuente: (Therborn, 2006)

En este caso, el desarrollo del país se enfocó en la división de los poderes en tres capitales, y así conseguir la paz y unificación de las diferentes colonias que las componen. Si esto no hubiese sido así, posiblemente la inestabilidad política podría haber impedido el crecimiento y progreso de esta unión africana.

En definitiva, examinamos algunas definiciones sobre la ciudad capital y su diferenciación con respecto a otra ciudad, y la importancia simbólica a nivel nacional en cuanto a costumbres y valores, y también como centro de poder para toma de decisiones políticas. En cuanto a los traslados de capitales, analizamos sus causas vistas por dos autores como Illman y Rossman, y nos acercamos al traslado por desarrollo regional, que es el motivo que se centra este trabajo y que entendemos

que precisa Argentina, según los datos que analizaremos en el próximo capítulo.



## CAPITULO 3: Historias desequilibrantes

---

En este capítulo abarcaremos los desequilibrios asimétricos de Brasil, Argentina y Corea del Sur, analizando los aspectos geopolíticos, económicos e indicadores demográficos previos a la toma de decisión del traslado de la capital. Los tres países **tomaron la iniciativa** de movilizar sus ciudades capitales, para incentivar otras regiones del país a partir de los datos de este capítulo.

### **Brasil: Un país costero.**

Durante más de medio siglo algunos mapas de Brasil mostraban un área en el centro geográfico del territorio nacional como el "Futuro Distrito Federal". Brasilia es hoy en día una capital joven dentro del territorio latinoamericano, pero fue planificada y pensada durante décadas. La decisión para llevar a cabo esta acción involucra problemas complejos, y no sólo puede basarse en el consejo de ingenieros y planificadores urbanos. Pero antes de detallar estos temas, se analizará cuestiones demográficas y económicas que llevaron a tomar la decisión de trasladar la capital de Brasil de Rio de Janeiro a Brasilia.

Hacia 1950, Brasil era un país donde las clases sociales desarrollaban un fuerte apego a un determinado lugar. En los más de 400 años de asentamientos, estos

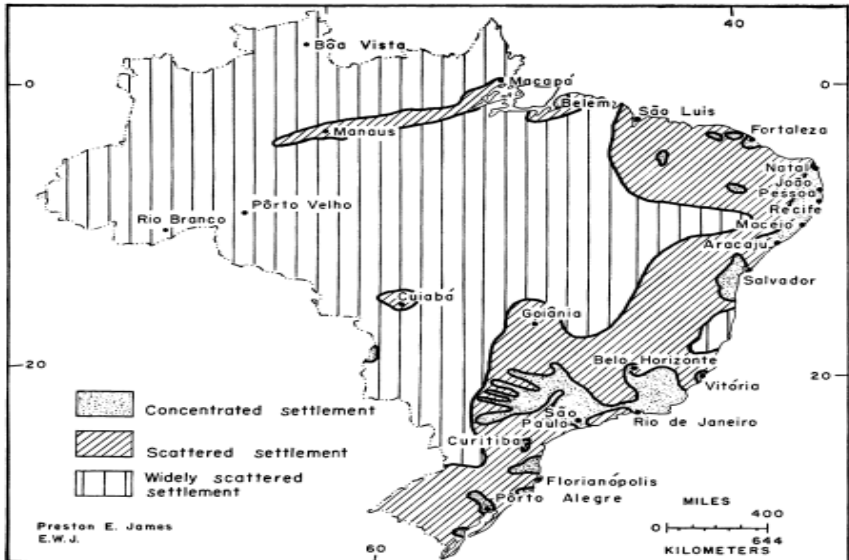
no han crecido uniformemente, sino en forma separada. (Preston & Faissol, 1956)

Los núcleos poblacionales de la figura N.6, se han formado en diferentes períodos de la economía de Brasil. Los del norte, por ejemplo, surgieron con el ciclo de la azúcar (1532-1700); los del sureste de Rio de Janeiro, que forman el interior, pertenecen al ciclo de oro (1700-1800); otros como San Pablo (1850-1930), fueron apoyados por la economía del Café. A medida que los colonos se mudaban a las zonas urbanas, la población del interior disminuía y se concentraba sobre la costa. (Preston & Faissol, 1956)

En la época de la colonia, cuando la caña de azúcar estaba en auge, la capital del imperio portugués era San Salvador, en el estado de Bahía; pero al llegar el fin de este ciclo económico, se trasladó a Rio de Janeiro en 1763, donde salían el oro y los diamantes. Ya en esa época, la relocalización de una capital se practicaba, respondiendo a la explotación económica de un lugar. En 1889, San Pablo era la ciudad más importante de Brasil, y como un caso excepcional, este país no tenía una sola ciudad principal en cuanto a población. San Pablo y Rio de Janeiro, tenían poblaciones similares. En la constitución adoptada de 1891 por Brasil, ya se hablaba de un futuro traslado de la capital desde Río de Janeiro al centro geográfico del país. En ese entonces, se pensaba en desarrollar y habitar, todas las regiones que no fuesen costeras.

## Figura N.6

### Núcleos poblacionales - Brasil



Fuente: (Preston & Faissol, 1956)

El estado de San Pablo, en 1930 producía el 40% de los ingresos del tesoro brasileño, y en conjunto con la región de Minas Gerais, controlaban el destino político del país; excepto cuando todos los otros estados se combinaban en oposición. (Preston & Faissol, 1956)

Las razones para correr la capital están fundadas, como se describió anteriormente, en poblar y desarrollar el interior de Brasil. El gobierno promovía el llamado "marcha para oeste", que no era otra cosa más que

promocionar el interior brasileiro. En detalle es posible identificar cuatro principales razones: en primer lugar, el deseo generalizado de un enfoque interno y central para promover el nacionalismo brasileño; Rio de Janeiro era una ciudad demasiado expuesta al mundo exterior y al intercambio internacional. En segundo lugar, Rio de Janeiro, tenía en ese entonces varios problemas regionales que no permitían tener una perspectiva adecuada del país. Tercera, es que existe un concepto de ciudad de los sueños; este pensamiento proviene que Río se había convertido en un caos de tráfico y de gente. Cuarta y última razón, era la posibilidad de crear empleo y lucrar con todo lo que implica diseñar y construir una ciudad; donde se necesitan desde ingenieros, arquitectos, obreros, etc. El análisis completo de este proceso será integrado en el próximo capítulo cuando abordemos la planificación, diseño, y los contextos económicos y políticos, de esta decisión. (Preston & Faissol, 1956)

### **Argentina: La Macrocefalia porteña**

El caso de Argentina es similar al caso de Brasil, donde la Patagonia está prácticamente despoblada y un estado que carece de una mirada federal. La región de Buenos Aires concentra gran parte de la población del país, como así también, los recursos industriales, centros universitarios, decisiones políticas, medios de comunicación, etc. Buenos Aires no es sólo la capital, sino que, además, para muchos ciudadanos, es una única opción para poder progresar y estudiar. Las noticias y grandes debates políticos y culturales se agitan y se debaten en este gran conglomerado.

Desde el punto de vista normológico se ha intentado producir un avance para el federalismo con la reforma constitucional de 1994. Sin embargo, Bazán (2013) crítica que estas reformas no han tenido éxito en el ámbito de la realidad, por lo menos hasta el momento. Si citamos por ejemplo el art.75, inc 2º, de la C.N. en materia de coparticipación federal y la reglamentación del organismo fiscal federal, estos deberían haberse establecido en la finalización del año 1996. Como consecuencia no se han robustecido las estructuras provinciales, sino que, todo lo contrario, ha aumentado el centralismo de Buenos Aires y, sobre todo, se ha incrementado la subordinación financiera y económica en la mayoría de las provincias.

Si hablamos del Poder Ejecutivo Nacional, cada vez concentra más poderes y facultades, y en determinadas circunstancias avanza sobre el Poder Legislativo y presiona al Poder Judicial. Ante estas situaciones, Bazán (2013), comenta una frase de Fernández Segado, donde tenemos una íntima conexión con la democracia: "que en el Estado federal no se proyecta sobre una única organización, sino sobre una pluralidad de centros de decisión"; haciendo alusión con esta frase, a la existencia de un déficit democrático en Argentina.

Continuando, con la problemática argentina de la macrocefalia, Vasconcelos (2015) , analiza las grandes disparidades entre Buenos Aires y el resto del país a la actualidad, a partir de la relación entre el boom de precios de commodities en el sector agropecuario y la fuerte presión tributaria que se utilizó para financiar los crecientes subsidios en especial a los habitantes de la ciudad de Buenos Aires y el conurbano. Una política que

es totalmente contradictoria a un país federal y descentralizado. Gracias a estas políticas, nos encontramos con un crecimiento poblacional en el conurbano del 14,2 % entre el 2001 y el 2010, mientras que la media del país fue del 10,6%.

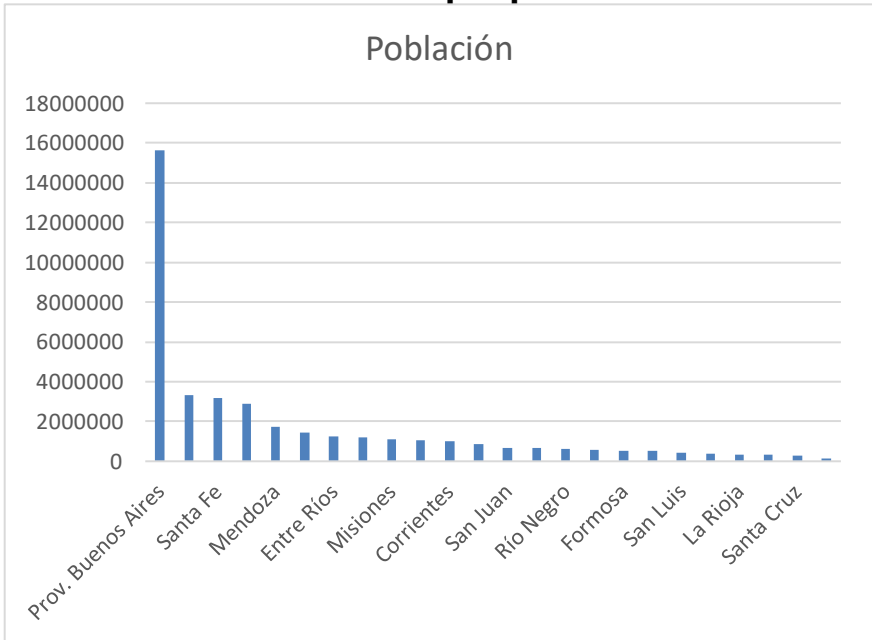
Lo recaudado en 12 años, únicamente por retenciones, fue de 100 mil millones de dólares, que, si se hubiesen utilizado con un propósito de fortalecer el federalismo, la distribución territorial podría haber sido muy diferente. (Vasconcelos, 2015)

Este enfoque asimétrico que hacemos sobre Argentina se hizo en Brasil hace más de un siglo, como vimos anteriormente, cuando se planificó su capital, Brasilia, con el afán de poblar el interior, y brindar más oportunidades en esa región y por supuesto trasladar el centro de poder y toma de decisiones.

Uno de los puntos más visibles del desequilibrio que existe en Argentina, es la población. De acuerdo con el censo realizado por el Indec en el 2010, la población entre el Gran Buenos Aires y la Ciudad Autónoma (CABA) alcanza los 15 millones de habitantes que representan casi un 40 % de la población total. En tan solo 2 mil km<sup>2</sup> de un total de 2,8 millones de Km<sup>2</sup>. (Ver Anexo 4)

En el siguiente gráfico, nos muestra la gran concentración que existe en Buenos Aires con respecto al resto de las provincias. Donde el núcleo urbano CABA más Gran Buenos Aires, supera los 15 millones de habitantes; 8 veces más que la ciudad de Córdoba. Esta disparidad se proyecta al cuadro y gráfico de las provincias de Argentina.

**Gráfico N.1**  
**Población por provincia**



Fuente: Elaboración propia sobre la base de información de INDEC

Si miramos a lo largo de los años, observamos que Buenos Aires sigue siendo tendencia: para el 2015 tuvo un crecimiento estimado del 11,65%, con más de un millón y medio de habitantes en crecimiento. Comparando con el resto de los grandes conglomerados del país, como Córdoba, Rosario, Mendoza, Tucumán y La Plata, la diferencia es enorme.

Claramente con estos números nos describen que no existen políticas para fomentar el crecimiento poblacional en el resto del país.

## Cuadro N.2

### Crecimiento poblacional 1970-2015

Aglomerado urbano	1970	1980	1991	2001	2010	2015 (est)	%2015-2010	2015-2010
Gran Buenos Aires	8.352.611	9.766.030	10.934.727	11.460.575	13.596.320	15.180.000	11,65%	1.583.680
Gran Córdoba	792.925	1.004.929	1.208.554	1.368.301	1.466.823	1.511.000	3,01%	44.177
Gran Rosario	806.942	956.761	1.118.905	1.161.188	1.236.089	1.311.000	6,06%	74.911
Gran Mendoza	477.810	612.777	778.113	848.660	1.086.126	1.090.000	0,36%	3.874
Gran San Miguel de Tucumán	366.392	498.579	622.324	738.479	794.237	910.000	14,58%	115.763
Gran La Plata	495.939	564.750	642.802	694.253	787.294	846.000	7,46%	58.706

Fuente: Elaboración propia sobre la base de información de INDEC

Aquí se ve claramente el efecto de la macrocefalia, donde al igual que el caso de Togo, la capital nacional crece mucho más que el resto de las ciudades. Si tomamos el IDH (Índice de Desarrollo Humano), notamos también disparidades, principalmente en CABA con respecto al resto, podemos ver el detalle en el siguiente cuadro:

#### IDH por Provincia Argentina. Año 2015

1°	Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0.879
2°	Provincia de La Pampa	0.864
3°	Provincia de Córdoba	0.862
4°	Provincia del Neuquén	0.855
5°	Provincia de Mendoza	0.852

6º	Provincia de Río Negro	0.851
7º	Provincia de Tierra del Fuego	0.850
8º	Provincia de Chubut	0.848
9º	Provincia de Santa Fe	0.846
10º	Provincia de Santa Cruz	0.845
11º	Provincia de Tucumán	0.843
12º	Provincia de Entre Ríos	0.839
13º	Provincia de Buenos Aires	0.838
14º	Provincia de Catamarca	0.836
15º	Provincia de La Rioja	0.834
16º	Provincia de Salta	0.832
17º	Provincia de San Luis	0.830
18º	Provincia de Jujuy	0.829
19º	Provincia de Corrientes	0.828
20º	Provincia de San Juan	0.825
21º	Provincia de Misiones	0.817

22º	Provincia del Chaco	0.808
23º	Provincia de Formosa	0.807
24º	Provincia de Santiago del Estero	0.806

Si observamos el ranking de IDH tenemos a CABA en el primer puesto con un 0,879 que es similar a países europeos como Italia (0,873) y España (0,876); mientras que en el fondo de la tabla tenemos a las provincias de Chaco, Formosa y Santiago del estero con valores cercanos al 0,80, un valor similar a Montenegro.

En general las provincias del norte del país son las que tienen mayores dificultades de desarrollo. Existe una amplia diferencia entre CABA, La Pampa y Córdoba, con respecto a los tres últimos que nombramos antes; alrededor de un 10% de diferencia.

El Producto Bruto Geográfico, PGB, es un indicador que nos permite medir el valor de la producción de bienes y servicios finales, atribuible a factores de producción físicamente ubicados en el país, o sea, factores suministrados por residentes. De acuerdo con el PGB por provincia, observamos una concentración territorial, en especial en CABA, Buenos Aires, Córdoba y Mendoza, que acumulan casi el 45% del PGB del País. Los datos de esta dimensión pueden verse en el anexo 3.

Mientras que provincias como Neuquén, La Rioja, Salta y Santiago del Estero, no llegan al 1 % del PGB Total del País. Existe una disparidad muy amplia entre

los primeros y los últimos. A diferencia de Brasil, aquí el problema reside en el desequilibrio existente entre Buenos Aires y el resto de las provincias. En el último capítulo, abordaremos las diferentes visiones históricas de este problema y las políticas llevadas adelante durante la presidencia de Raúl Alfonsín.

## **Corea del Sur: La Insustentable Seúl**

Corea del Sur es un país que durante décadas tuvo una economía orientada a la explotación y beneficiada por la globalización; tiene una sociedad con un nivel muy alto en educación y en las últimas décadas ha aumentado su salario per cápita.

Unos de los problemas que afronta es su baja tasa de fertilidad, actualmente se encuentra en 1,2; algo menos que su país vecino Japón que ronda el 1,3, que también tiene un problema similar. A raíz de esto, resurge el sentimiento de reunificación de las dos Coreas, algo que por el momento parece muy lejano, ya que Corea del Norte atraviesa una de las dictaduras más cerradas del mundo acompañado de un sistema comunista. (Chang Hee & Richardson, 2011, pág. 21)

Al igual que el caso de Togo, Corea del Sur es un país con una superficie pequeña, y concentra gran parte de su población en su capital Seúl, con alrededor de 24.5 millones de habitantes en el 2007; 6 veces más que Busan su segunda ciudad que cuenta con 4 millones (Ver Cuadro N.3). Otro claro caso de Macrocefalia.

### Cuadro N.3 Densidad Poblacional Corea del Sur por Ciudad

MA	Pop ('000)	Area (km <sup>2</sup> )	Density
Seoul	24472	11 754	2 082
Busan	4 340	1 708	2 541
Daegu	3 110	4 978	625
Daejeon	2 580	5 122	504
Gwangju	1 660	2 995	554
Ma-Chang-Ju	1 460	1 640	890
Ulsan	1 056	1 056	1 000

Fuente: (Chang Hee & Richardson, 2011)

La población a lo largo de los años se viene multiplicando como consecuencia del incipiente crecimiento económico y su exitoso desarrollo industrial.

### Cuadro N.4 Crecimiento Poblacional por ciudad en Corea del Sur

Year	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005
Cities										
National population	24 989	29 192	30 882	34 707	37 436	40 448	43 411	44 609	46 125	47 279
Capital Region	5 195	7 011	8 894	10 029	13 302	15 825	18 587	20 189	21 346	22 767
Seoul	2 445	3 803	5 433	6 890	8 364	9 639	10 613	10 231	9 891	9 820
Busan	1 164	1 430	1 842	2 453	3 160	3 515	3 798	3 814	3 664	3 524
Daegu	677	848	1 064	1 311	1 605	2 030	2 229	2 449	2 480	2 465
Incheon*	401	529	634	800	1 084	1 387	1 818	2 308	2 476	2 531
Taejon	229	316	407	507	652	866	1 050	1 272	1 367	1 443
Gwangju*	314	404	494	607	728	906	1 139	1 258	1 352	1 418
Ulsan*			157	253	418	551	682	967	1 014	1 049
Jeonju	188	221	258	311	367	426	517	563	616	623
Cheongju	92	124	141	193	253	350	478	531	587	643
Pohang*	60	66	78	134	201	261	318	509	516	490
Changwon*					112	174	323	481	517	502
Masan	158	155	187	372	387	449	494	441	434	428
Cheonan*		71	77	97	121	170	211	330	418	522
Jinju*	87	107	119	155	203	227	256	330	340	337
Iksan								323	324	308
Kumi*					105	142	206	311	342	384
Gyeongju*	76	86	90	108	122	128	142	274	276	268
Gunsan*	90	103	110	155	165	186	218	267	273	250
Jeju	68	88	104	135	168	203	233	259	280	311

Fuente: (Chang Hee & Richardson, 2011)

En contraste con pertenecer al club del trillón y ser la undécima economía del mundo, Corea del Sur y en especial Seúl, se enfrenta a desafíos como

congestionamientos, falta de viviendas y contaminación. Todas variables que empeoran la calidad de vida de cualquier ciudadano y que se sobrepone a los éxitos económicos. Las causas señalan por un lado concentración poblacional, cambio del flujo migratorio, también a un elevado precio de las viviendas empujado por el mercado inmobiliario (Chang Hee & Richardson, 2011). En el cuadro N.4, entre 1960 y el año 2005, la población de Corea del Sur prácticamente se duplicó, aumentando en 23 millones de habitantes; de este incremento, las 3/4 partes se situaron en la región capital.

A partir de 1982, se creó una legislación para controlar el continuo crecimiento poblacional de Seúl. Se crearon tres regiones: la zona de control de crecimiento, la zona de gestión de crecimiento, y la zona de preservación de medioambiente (Chang Hee & Richardson, 2011, pág. 44).

En el año 2009, el flujo de extranjeros alcanzó las 870.000 personas (ver Cuadro N.5), de los cuales dos terceras partes, fueron a residir a Seúl. Esta es una de las características de la macrocefalia, donde los flujos migratorios tienden a ir hacia la capital debido a la falta de oportunidades en el resto de ese país; esto trajo aparejados problemas habitacionales como de tráfico y contaminación.

## Cuadro N.5

### Ingresos de Extranjeros a Corea del Sur

	1997	2002	2009
Nation	201 186	287923	870 636
SMR	112 338	163915	570 409
% of SMR	55.8%	56.9%	65.5%

Fuente: (Chang Hee & Richardson, 2011)

El aumento de la población y la bonanza económica trajo como consecuencia una mayor adquisición de autos particulares, por lo que la congestión vehicular se acentuó en la capital, como así también la contaminación ambiental por CO<sub>2</sub>.

Los costos de congestión han aumentado un 40% en el país entre 1997 y 2007 (Chang Hee & Richardson, 2011, pág. 45); y un 57% en las zonas urbanas (Ver Cuadro N.6).

## Cuadro N.6

### Costos por congestión

		1997	2002	2007
Congestion costs (billion won)	total (A)	18 539	22 135	25 862
	urban	10 511	12 984	16 489
	urban share	56.7%	58.7%	63.8%
GDP (billion won) (B)		491 100	684 300	901 100
A/B*100		3.77%	3.23%	2.87%

Fuente: (Chang Hee & Richardson, 2011)

A nivel mundial estos costos empiezan a ser medidos para tener conocimiento del impacto negativo que generan. En EEUU, por ejemplo, se pierden \$124 billones de USD por año, en esta pérdida invisible que tienen los países, y que pocas medidas se toman para mitigarla; y podría ser considerada una razón más para justificar un traslado de la capital. Está pérdida, que influye negativamente en la vida diaria de las personas, toma en cuenta factores como pérdida de tiempo en la congestión, retraso en el tráfico, pérdida de combustible por estar detenido y el impacto negativo en el medio ambiente. (Guerrini, 2014)

Al igual que Argentina, Corea del Sur sufre una macrocefalia en su capital, pero con un desequilibrio aún más pronunciado, que inducirá al gobierno de ese país a tomar las acciones que describiremos en el siguiente capítulo. En cambio, Brasil, al momento de tomar la

decisión del traslado de su capital, poseía una concentración de desarrollo costero, reflejado en San Pablo y Rio de Janeiro, y un interior prácticamente deshabitado.

## CAPITULO 4: Proyectando nuevas capitales

El traslado de las capitales, pueden tener diferentes objetivos, como vimos anteriormente, pero ahora analizaremos dos casos enfocados en el desarrollo regional, abarcando sus posiciones políticas y los actores que intervinieron para poder llevar a cabo la relocalización. La planificación es otro punto que se detalla, presentando las características de las nuevas capitales, como así también el estado económico del país al momento de realizar estos emprendimientos.

### **Una esperanza llamada Brasilia**

Brasilia, reconocida por la UNESCO como patrimonio de la humanidad, fue aclamada y soñada por su gente, desde los principios de la historia del país. A continuación, recorreremos los siguientes ámbitos que hicieron posible realizarla.

#### **Ámbito Político:**

Ya por el siglo XIX, la construcción de la nueva capital figuraba en los planes del gobierno de ocupar el "Planalto Central". A partir de su independencia en 1822, José Bonifacio de Andrada e Silva, escribe a la Asamblea Constituyente cuales eran las ventajas de una nueva capital.

En el artículo N.3 de la Constitución de Brasil de 1892, ya hablaba de una zona de 14000 km<sup>2</sup>, que serían reservados para una futura capital:

Art. 3º - Queda perteneciendo a la Unión, en la meseta central de la República, una zona de 14.400 kilómetros cuadrados, que será oportunamente demarcada para en ella establecerse la futura Capital federal.

Párrafo único - Efectuado el cambio de la Capital, el actual Distrito Federal pasará a constituir un Estado. **Fuente especificada no válida.**

Durante el año 1930, comienza en Brasil una revolución, donde aparecen las primeras formas de legislación social, y de estímulo al desarrollo industrial que beneficia a la clase obrera que comenzaba a aumentar en número e importancia política. Recién por el año 1946, en la llamada frase de democratización, se retoma el tema de la nueva capital, con el debate de la localización entre Triangulo Minero o Planalto; donde termina predominando este último. Durante el gobierno de Getulio Vargas se empiezan a gestar las creaciones urbanísticas y arquitectónicas que darán lugar a la concreción de la tan deseada Brasilia. En ese entonces se crearon instituciones como los consejos nacionales de Geografía, Cartografía, Estadística, y el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE); por otro lado, para garantizar el plan desarrollista, se creó el Banco Nacional de Desarrollo Económico, Petrobras y otros. (Kubitschek, 2000, pág. 25).

En 1956, el presidente Juscelino Kubitschek, envió al Congreso Nacional, la creación de NOVACAP (Compañía Urbanizadora de la Nueva Capital) y establecía el nombre definitivo de Brasilia. En este largo proceso del traslado de la capital hacia el interior,

se observa un consenso nacional, ya que fue una causa iniciada desde el siglo XIX, y que fue continuada por varios presidentes durante el siglo XX. Eso demuestra la madurez política, por lo menos en torno a este tema, y la planificación para poder llevar a cabo la realidad de Brasilia y poder desarrollar el interior brasileiro. (Kubitschek, 2000)

La Ley 2.874 de 1956, fue la que autorizó la transferencia de la capital, quedando excluida de su texto sólo la fecha en que se daría el cambio. El nombre de Brasilia constó de una enmienda del diputado Pereira da Silva, del Amazonas, el cual, recordando la sugerencia de José Bonifacio, de 1823, propuso esa designación. La inauguración simbólica fue el 21 de abril de 1960, sólo 4 años después de sancionada la ley, tenía en ese entonces unos 140.000 habitantes; hoy en 2017, está cerca de 3 millones de habitantes, con un IDH altísimo de 0,93; muy por arriba de la media nacional de 0,75 (UNDP, 2017).

La repercusión mundial del traslado de la capital fue motivo de innumerables declaraciones a favor de prácticamente todos los países. Algo llamativo, que puede explorarse en el documento "BRASILIA e a opinião mundial" (1959) . Citamos algunas de ellas:

*"Es sorprendente y magnífico todo lo que aquí se ve. En la historia de mi país, la penetración hacia el oeste fue un hecho natural, como consecuencia de la gran carretera fluvial que es el Misisipi. En Brasil la penetración hacia el oeste y una revolución, en el campo social como en el arquitectónico. Se trata de un emprendimiento de gigantes"* -Palabras del Señor Jorge

Ramírez Arelano, director de RCA-Victor de EEUU. 26 de enero de 1959 (traducción propia).

*"Brasilia, ya es una realidad indiscutible; tiene una concepción que obedece al plan piloto y que será diferente de todas las demás capitales. Lucio Costa concibió un plano tan simple como grandioso. Brasilia será, de hecho, una gran urbe. En cuanto a Oscar Niemeyer, son sorprendentes los valores plásticos utilizados por el arquitecto; hasta las casas populares representan notable contribución arquitectónica a la ciudad."* -Declaraciones del Señor Mario Chicó, profesor y crítico de arte portugués. 10 de noviembre de 1958(traducción propia).

Como observamos en estas declaraciones, la decisión de mover la capital y su moderna arquitectura, tuvieron muy buenas críticas de personalidades destacadas; las buenas intenciones políticas, proveniente de todos los sectores, se vieron reflejadas positivamente en este cambio histórico.

### **Ámbito Económico:**

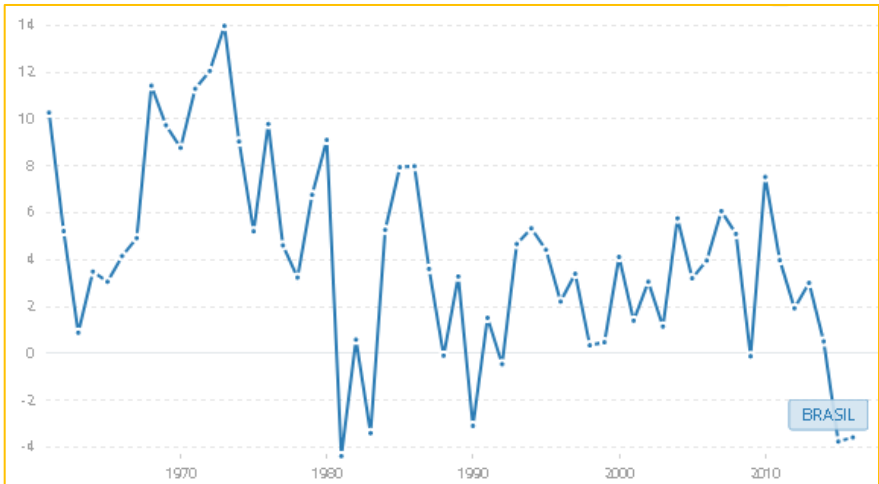
Kubitschek (2000) , en su obra "Por qué construí Brasilia", detalla línea por línea cuales fueron los procesos y dificultades para llevar a cabo el objetivo de trasladar una capital. Nos comenta que por los años '50, las actividades agropecuarias del país ocupaban a 10 millones de brasileros, y representaban una quinta parte de sus habitantes. La remuneración de ese sector era muy baja, mientras que 21 millones habitaban las zonas urbanas y eran apenas menos pobres que la gente del campo. El parque industrial brasileiro era

extremadamente deficiente y utilizaba mano de obra con poca formación profesional. Cuando asumió el gobierno Kubitschek, por el año 1956, Brasil producía un millón de toneladas de acero, frente a 156 millones que producía EEUU; no se producía ningún coche frente a los 7 millones que producía EEUU. El cambio, durante su presidencia, sería radical. Entre 1956 y 1961, Brasil tuvo un crecimiento sorprendente. La producción de petróleo aumento 2500%, se fabricaba la mitad de la maquinaria necesaria para la industria pesada, desde motores, transformadores, turbinas, generadores, etc. La producción agrícola creció un 52%, y la industrial en un 140%, reflejando la prioridad que se le dio a la industrialización del país. Durante la década del 50, la tasa de crecimiento económico de Brasil fue tres veces más que la de América Latina, fue una de las tasas de crecimiento más sorprendentes del mundo occidental. (Kubitschek, 2000)

Analizando las cifras del Banco Mundial, el crecimiento del PBI brasilero ha crecido sin detenerse desde el año 1960 (Ver Gráfico N.2) que fue la inauguración simbólica de Brasilia, lo que demuestra la solidez económica del país en este aspecto, con porcentajes de crecimientos positivos. Recién por el año 1980 tuvo una gran caída, que estuvo en sintonía con los países latinoamericano que los llevó a realizar ajustes en las políticas económicas (Reyes, 2017).

## Gráfico N.2

### %Crecimiento PBI Anual – Brasil



Fuente: Banco Mundial

### Planificación:

Brasilia, siguiendo el análisis de Jurado (2009) , fue una ciudad planificada desde su nacimiento con la esperanza de ofrecer aire, luz, verde y bienestar para todos. Nació como una utopía con el Movimiento Moderno<sup>3</sup> de los años de 1930. A comparación de Washington, esta ciudad tenía un patrón clásico, con un

<sup>3</sup> Es un conjunto de tendencias surgidas en las primeras décadas del siglo XX, marcando una ruptura con la tradicional configuración de espacios, formas compositivas y estéticas. Sus ideas superaron el ámbito arquitectónico influyendo en el mundo del arte y del diseño.

sello imperial, en cambio esta nueva capital, se alimentó de lo que no existía en esa época. Fue algo totalmente original y del futuro.

Almeida (2009) , nos describe que Brasil, practicó tres traslados de capitales desde mediados del siglo XIX hasta principios de siglo XX. Los tres traslados fueron: Belo Horizonte por Ouro Preto (Mina Gerais), Teresina a Oeiras (Piauí) y Goiânia a Goiás Velho (Goiás). En estos casos fueron promovidas por sistemas económicos en decadencia de las antiguas capitales.

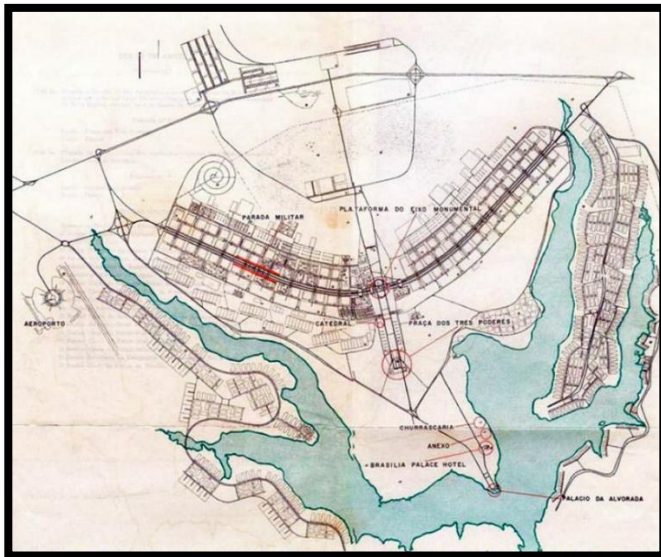
Volviendo a la presidencia de Kubitschek, en 1957, se establece una comisión evaluadora para el concurso nacional "Plan Piloto". En un primer momento quería realizarse este concurso a nivel internacional (Kubitschek, 2000, pág. 61) , pero al final se hizo sólo a nivel nacional y abarcaba las siguientes puntos : a) trazado básico de la ciudad, indicando la disposición de los principales elementos de la estructura urbana; b) el jurado, presidido por el presidente de Novacap, sería integrado de los representantes de la compañía, uno del Instituto de Arquitectos de Brasil, uno del Club de Ingeniería y dos urbanistas extranjeros; c) los trabajos deberán entregarse dentro de 120 días a partir de la fecha de las inscripciones; y d) la prima concedida al primer puesto sería de un millón de cruceros.

El primer premio fue otorgado al proyecto de Lucio Costa (Fig N.7) donde su diseño se enmarcaba en cuatro escalas: la residencial, compuesta por las supermanzanas, la agraria, por los sectores de Diversiones, Comerciales, Bancarios, Hoteleros, Televisión, etc; la escala bucólica, conformada por las áreas verdes, que convierten en una ciudad parque, y

por último la monumental , sello de la nueva capital, expresada en el Eje Monumental (Kubitschek, 2000, pág. 64).

Como destacable de este análisis, es el diseño arquitectónico y urbanístico de Brasilia, y la rapidez y eficiencia con que se llevó adelante su construcción a partir del momento que fue impulsado desde el parlamento. El eje geopolítico de Brasil cambiaría a partir de este proyecto, llevando las decisiones políticas hacia el interior, que en aquel entonces carecía de protagonismo.

**Fig. N.7** Plano de Brasilia



Fuente: (Kubitschek, 2000)

## **Sejong, la nueva administración**

La nueva sede del gobierno de Corea del Sur tiene como desafío ofrecer mejores edificios administrativos y optimizar su funcionamiento, como así también ofrecer una opción de mejorar la calidad de vida. Para la realización de este proyecto realizamos un análisis por su estructura política y económica, y detallamos la planificación que se lleva adelante.

### **Ámbito Político:**

El sistema político de Corea del Sur se define como una república democrática presidencialista, con tres poderes: ejecutivo, legislativo y judicial. Donde el presidente es el jefe de estado y el Primer ministro es el jefe de gobierno. El poder legislativo es ejercido por la Asamblea Nacional y el Judicial por el Tribunal Constitucional. Corea del Sur ha sufrido varias modificaciones a su constitución nacional, un total de cinco, desde que se estableció como republica a partir de 1948. La última reforma de 1988 ha llevado a Corea a encaminarse como una república parlamentaria; años anteriores fue dominada por regímenes autoritarios pertenecientes al ala militar. (Castilla, 2017)

Kim Young-sam es el primer presidente civil, luego de treinta años de hegemonía de los militares. Asumió el poder convencido de que tenía la responsabilidad histórica de transformar a Corea del Sur. Así lo planteó en su lema de campaña "Construir una shin Hanguk,"

una nueva Corea. El cumplimiento de esta aspiración puso la mirada en los cambios mundiales y trazó un proyecto de inserción en la globalización, Segyehwa<sup>4</sup>, convirtiéndola en el eje sobre el que giraron sus propuestas de cambio. (Castilla, 2017)

Los partidos políticos que han gobernado los últimos años en Corea del Sur son el Partido Democrático, desde 1998 hasta el 2008; Gran Partido Nacional, desde 2008 hasta 2013, y actualmente gobierna el Partido Saenuri de tinte conservador y liberal, de centro derecha. (CIA, 2017)

Con respecto a Sejong fue inaugurada el 1º de Julio del 2012, como capital administrativa defacto de Corea del Sur. La idea fue impulsada por el presidente Roh durante su campaña del 2003, e intentó crear un centro de gobierno similar a Washington DC, dejando a Seúl como capital comercial, financiero y cultural equivalente a Nueva York. Recordemos que Seúl, alberga a casi la mitad de los 48 millones de habitantes de Corea del Sur. Trasladar la capital 120 km al sur (Fig N.8), también saca al gobierno del alcance del armamento de Corea del Norte (Watts, 2004).

En cuanto a las encuestas indicaban que el público estaba dividido en partes iguales. La mayoría prefería someterse a un referéndum, cosa que nunca ocurrió. En los metros de Seúl, existían varios anuncios que justificaban el traslado, uno de ellos por ejemplo mencionaba que Seúl tenía la peor calidad de vida entre las 20 ciudades más grandes del mundo (Watts, 2004).

---

<sup>4</sup> Segyehwa fue el nombre dado a la política que marcaría el "estilo coreano de globalización"

En 2004, el Tribunal Constitucional dictaminó que el plan para reubicar la capital nacional era ilegal. En 2007, sin embargo, se creó un distrito administrativo especial para albergar ministerios nacionales y agencias nacionales, la Ciudad Autónoma Metropolitana de Sejong. Se observa, que, a diferencia de Brasilia, existen algunas disparidades políticas, pero pese a eso la nueva sede administrativa sigue avanzando, y hoy cuenta con más de 230.000 habitantes. (Heijden, Sejong, Korea: the pleasures and perils of a planned city, 2016).

Sejong es un caso de traslado de capital que sigue activo, y que, a pesar de los cambios de gobierno de diferente origen partidario, la mudanza de la administración gubernamental sigue avanzando, sin perder el objetivo que es el desarrollo regional, y la descentralización de Seúl.

**FIG N.8**

Ubicación geográfica Sejong



Fuente: (The New York Times, 2010)

### **Ámbito Económico:**

El crecimiento exponencial de Corea se explica desde el punto de vista de una fuerza de trabajo disciplinada y educada, una planificación gubernamental activa y una ayuda directa de Estados Unidos, y también

al legado modernizador de la política colonial de Japón y de los valores políticos e instituciones tradicionales del confucionismo. Una de las visiones de Stephen Haggard, apunta a que los logros económicos son producto de una política orientada al mercado, con políticas macroeconómicas estables, un tipo de cambio realista y por otro lado unas altas tasas de interés que sedujo a los inversores extranjeros. (Castilla, 2017)

El dominio de Seúl en la economía de Corea del Sur es una constante que promueve un crecimiento espacial desequilibrado; el objetivo de un desarrollo nacional equilibrado es difícil. Los fuertes retornos crecientes a escala refuerzan el dominio económico de Seúl y superan cualquier beneficio asociado con un patrón de actividad económica más disperso. Históricamente Corea ha tenido una economía impulsada por la demanda de exportaciones. (Chang Hee & Richardson, 2011)

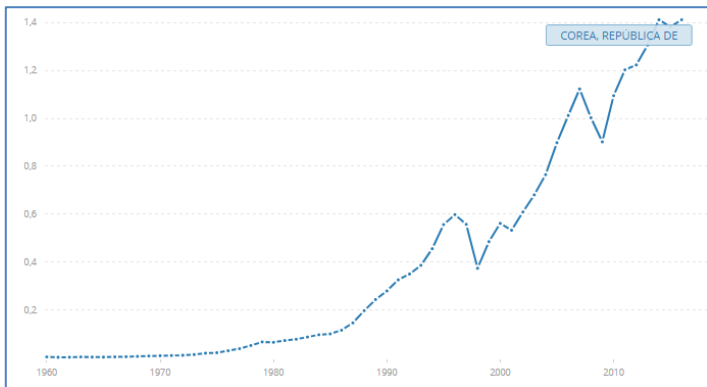
Corea del Sur cuenta con varias multinacionales, cuyas exportaciones representan el 53% de su economía. Algunas de ellas son SK. Hynix, que es el segundo productor de chips de memoria más grande del mundo; Hyundai Heavy Industries, es la mayor fábrica de barcos del mundo; Hyundai Motors, está dentro de las 50 mayores fabricantes de autos del mundo; y la reconocida Samsung Electronics, es la empresa tecnológica con mayor facturación en el mundo. (CNBC, 2012)

Con respecto a la economía, observamos un constante crecimiento del PBI en forma ininterrumpida; que coincide con el crecimiento macro cefálico de Seúl y el desarrollo (Grafico N.3).

La economía de Corea es uno de los puntos más fuertes dentro de las dimensiones analizadas, ya que se sostiene en un crecimiento sin interrupción a lo largo del tiempo, y además cuenta con varias multinacionales con reconocimiento a nivel mundial.

### Gráfico N.3

PBI Corea del Sur 1960-2016. Fuente Banco Mundial



Fuente : (Banco Mundial, 2017)

### Planificación:

Para la planificación y diseño de la ciudad, se realizó una competencia internacional y una nacional para nombrar la ciudad. El primero dio como resultado el diseño de una ciudad en forma de rosquilla y el nombre de la ciudad de Seijon se puso en honor a Sejong el

Grande, el cuarto rey de la dinastía Joseon (1418-1450) y entre las figuras más importantes en la historia de Corea.

Se espera que Sejong albergue a 500,000 personas y sea en gran medida autosuficiente. El 50% de la ciudad se mantendría abierta para parques, silvicultura urbana y agricultura urbana; el 20% se asignó al desarrollo residencial; y el 30% restante se destinó al desarrollo de oficinas, comercio e infraestructura. Cinco diseños ingresaron a la competencia. El seleccionado es descrito por sus urbanistas como una "ciudad de donuts". En términos generales, es una ciudad en forma de círculo que comprende un anillo exterior de espacio edificado y una gran área de parque en su núcleo. El anillo exterior de la ciudad se encuentra a ambos lados del río Guem, conectado por dos puentes. (Heijden, 2016)

Las funciones gubernamentales, como los ministerios y las agencias, también se encuentran en el lado norte, mientras que los institutos de investigación del gobierno se encuentran en el lado sur del río. La ciudad tiene una serie de peculiaridades arquitectónicas que parecen ser típicas de ciudades planificadas como Washington DC, Canberra y Brasilia. Ésta se encuentra provista de edificios "nacionales", que incluyen la biblioteca nacional (en forma de libro plegado) y los archivos presidenciales nacionales (en forma de Envase del Gran Sello). Lo más llamativo es el Complejo de Gobierno de Sejong: esta megaestructura de 3,5 kilómetros de largo tiene 10 ministerios, así como otras agencias gubernamentales. Para fines de 2015, dos tercios de las funciones gubernamentales anticipadas se habían trasladado a Sejong, si bien el traslado de las

funciones excede de los tiempos estipulados, sigue avanzando en forma continua. (Heijden, Sejong, Korea: the pleasures and perils of a planned city, 2016)

En cuanto al costo estimado de Sejong se aproxima a los £ 26 mil millones, un sitio en la región sueño de Gongju-Yongji, y la idea original fue mudar el parlamento y el gobierno para el 2020. Para financiar la mudanza, el gobierno se sustenta en la venta de la mayoría de las propiedades del estado en Seúl, incluida la Casa Azul presidencial.

Existen varias críticas a esta ciudad en desarrollo. Por ejemplo, si contemplamos que Seúl se encuentra a sólo 120 km; esta cercanía la convierte en una ciudad competidora. El transporte público no está totalmente operativo, y la falta de instalaciones para familia, son algunas de las quejas. Sin embargo, Sejong, tiene mucho que ofrecer que Seúl no tiene; alberga muchos ministerios gubernamentales, agencias e institutos de investigación, figurativamente hablando, es el corazón y la mente de la nación. Se compone de una población muy joven, altamente educada; muy poco tráfico, calles anchas y una cantidad de espacios verdes que Seúl no tiene.

En el plan maestro de Sejong, se proponen tres estrategias urbanas interconectadas: 1) Ciudad Plana, que son los techos de los edificios alineados, que simboliza una unidad interconectada, y la naturaleza democrática de las personas y el gobierno. 2) Ciudad Vinculada, donde se crean vínculos físicos y visuales entre el gobierno y la gente, lo urbano y lo natural, la tierra y el cielo 3) Basura Cero, donde se avanza con la estrategia de cero desperdicios. (Architizer, 2007)

En síntesis, la planificación tiene como objetivo trasladar y ampliar las funciones administrativas del gobierno central, como así también mejorar la calidad de vida de los habitantes de esa ciudad con mayores espacios verdes y una menor contaminación y congestión de tráfico.

### **Comparando los traslados de capitales**

Analizando lo que vimos en el capítulo 3 y 4, podemos sacar algunas comparaciones de acuerdo a los motivos de los traslados, la situación política y económica, y si existió alguna planificación. Estas dimensiones responden a la hipótesis planteada en la parte introductoria, entre los países de Brasil y Corea del Sur. El caso argentino se analizará en forma detallada en el capítulo 5, con su respectivo análisis entre los tres países.

## Cuadro N.7

Cuadro comparativo Traslado de Capitales

País	Motivo Traslados	Política	Economía	Planificación	Nueva Capital	Año Traslado
Brasil	Impulsar Desarrollo Regional	Apoyo Mayoritario	Estable. Índices Altos de Pobreza	Si. Por Concurso Nacional	Brasilia	1960
Corea del Sur	Impulsar Desarrollo Regional	Apoyo Mayoritario. Oposición sectores Seúl	Economía Desarrollada.	Si. Por Concurso Internacional	Sejong	2010

Los dos países, bajo diferentes contextos y épocas, buscaron y buscan impulsar el desarrollo regional, a través de sus nuevas capitales. En el caso Brasilia, se buscó desarrollar toda la región del interior, ya que la población y la economía se concentraban en las regiones costeras. Similar es el caso, de Corea del Sur, pero aquí tenemos una gran Macrocefalia en su capital Seúl, que concentra la mitad de la población y la mayoría de su desarrollo económico; en el caso Brasil, las principales ciudades Rio de Janeiro y San Pablo, concentraban el 10% de la población total, diferente al 50% de Seúl.

En cuanto el apoyo político, en Brasil existió un gran consenso entre las diferentes fuerzas políticas, mientras que, en Corea del Sur, existe hoy en día una oposición desde sectores políticos desde Seúl, que igualmente no frenan el proyecto de Sejong capital.

En el ámbito económico, ninguno de los países sufrió una crisis económica; Brasil por su lado se financió con la creación de un Banco de Desarrollo, mientras que Corea del Sur es una potencia industrial, con una sólida economía.

Por el lado de la planificación, tanto Brasil y Corea del Sur, diseñaron sus nuevas capitales, ambos por concurso; en el primer caso fue a nivel nacional y en el segundo a nivel internacional, aún hoy en ejecución.



## CAPITULO 5: La Patagonia que no fue

---

En el presente capítulo desarrollaremos las visiones históricas sobre el traslado de la capital, desde los orígenes del país, repasando las opiniones de políticos históricos hasta la década de los 90'. Durante la presidencia de Raúl Alfonsín, surgirán las necesidades de desarrollar el sur argentino a través y se analizará cuáles fueron las dificultades para llevar a cabo el Plan Patagonia.

### **Visiones históricas**

La capital de Argentina se encuentra expresada en el espíritu del artículo 3 de la Constitución Nacional Argentina:

*"Las autoridades que ejercen el Gobierno federal, residen en la ciudad que se declare Capital de la República por una ley especial del Congreso, previa cesión hecha por una o más legislaturas provinciales, del territorio que haya de federalizarse".*

Esto nos dice que los constituyentes de 1853 se preocuparon por darles asiento a las autoridades nacionales, viendo en ello su objetivo máximo. El convencional Zapata, asumió la defensa de la inclusión del artículo 3, que está basado en la idea de organización social, en la paz y en el progreso; y comentaba que de no incluir este artículo hubiera sido como matar a la Constitución en su cuna porque no debían existir dos gobiernos cohabitando en un mismo territorio (el federal y el provincial). (Crescensi, 1987)

Antes de declarar capital a Buenos Aires en 1880, hubo proyectos de traslados de la capital a Rosario y a la provincia de Córdoba, que fueron rechazados. Ya el 21 de septiembre de 1880, con la ley 1029, se federalizaba Buenos Aires; y el 26 de noviembre la provincia cedía sus tierras para estos efectos con la ley provincial 1355 (Crescensi, 1987, pág. 17)

En aquel entonces, para aquella generación, el objetivo era consolidar el proceso de organización nacional, que se había comenzado en 1853 y que continuó en 1860 con la incorporación de Buenos Aires. Este tema no causaba una buena sensación en los porteños que, refugiados en su egoísmo centralista, veían, en ese paso, la pérdida de sus dominios. (Crescensi, 1987)

Posteriormente a la declaración de Buenos Aires, como capital, repasamos otros proyectos: En 1910, se propuso capital a La Plata, esta iniciativa fue llevada por el gobernador el Gral. Inocencio Arias; en 1925, Alfredo Hudson, en su libro "Argentina, Nueva geografía política", propone ubicar la capital en un punto equidistante de Buenos Aires, La Pampa, Córdoba y Santa Fe; en 1942 Leopoldo Velazco, en su libro "La cuestión capital de la república, problema impostergable", posiciona la capital en el nordeste de La Pampa; en 1950 Alcidez Greca, en su obra "Una nueva capital para la Nación Argentina", la ubica en Río Tercero; en 1964 también se propone a Mar del Plata a través del diputado radical Ataulfo Pedro Aznar; y en el mismo año también se propone a Córdoba por iniciativa de los legisladores cordobeses Teodosio Pizarro y Celestino Gelsi. Como vemos la cuestión capital siempre fue algo latente en el país, con diferentes

proyectos, pero que ninguno de ellos logró concretarse (Barlaro, 2014)

De acuerdo con lo que comentamos en el capítulo 3, Argentina, presenta una macrocefalia que se agudiza día tras día, con el crecimiento desmesurado de la ciudad de Autónoma de Buenos Aires y el conurbano. Volviendo a los años 1880, este problema ya se advertía, cuando fue nombrada como capital del país.

Sólo la tesis de Alem de aquellos tiempos narraba que la gente del interior creía que al quitarle a los porteños la capital de la provincia de Buenos Aires, desbaratarían ese poder hegemónico y reivindicarían los derechos federales. Pero que, en sus debates parlamentarios, afirmaba que la decisión era desacertada ya que ocasionaría la centralización deformante del país (Salvadores, 1950). También Félix Luna, se alineó en la misma tesis, considerando que la federalización de Buenos Aires provocaría una hipercefalia monstruosa, centrando la actividad política, económica y cultural. Pero la macrocefalia fue anterior a 1880, hecho que no quita las afirmaciones de Alem, que como observamos, estos temas ya eran tratados en los orígenes del país; en aquel entonces, los políticos tenían una mayor visión prospectiva y conocimiento que ahora, ya que actualmente es un problema que no está en la agenda política y se acentúa con el paso del tiempo.

Retrocediendo aún más, a los años 1850, los capitales extranjeros no aparecían para fecundar la economía argentina; recién en la presidencia de Mitre se marca el principio de un cambio político, de gran trascendencia en el ámbito económico y social. A partir de ese momento la política librecambista significó el

ingreso desmesurado de mercancías extranjeras y desplazaron al mercado de productos nacionales. Todo respondía a una misión impuesta desde Europa, donde trajo consecuencias como el daño a la región central, cuyo y norte del país, por el acceso masivo de mercadería extranjera. En paralelo, el ferrocarril, constituyó el sistema nervioso de la centralización que tuvo como cerebro la metrópoli porteña. El trazado de vías sólo favorecía al esquema agroexportador y además desalentaba el comercio interregional y continental; algo que sigue hasta la actualidad. Esto configuraba un cuadro complejo, con atraso, miseria e ignorancia, por un lado, y por el otro riqueza, progreso, concentrado en Buenos Aires. (Crescensi, 1987)

Si recordamos los casos africanos de colonización y macrocefalia, encontramos una similitud con la concentración porteña de esta época y el impacto que esto trajo en el interior del país.

Para Vallejos (1987), desde siempre hemos adquirido un falso concepto de federalismo y de la necesidad de priorizar y puntualizar el traslado de la sede de la capital porque es uno de los medios necesarios para alcanzar la gran transformación y llevar a nuestra república a un lugar de privilegio en el mundo. Según el autor, las normas constitucionales favorecieron la evolución de ciertas regiones del país, conllevando la desgracia e involución de las restantes, creando a lo que llama "un monstruo institucional"; cuya enorme cabeza agobia al cuerpo endeble y calamitoso, por lo que cree necesario buscar una enérgica solución, y proclama la fundación de la Segunda República. La meta del traslado hacia tierras patagónicas cree que pueden ser alcanzadas con mayor seguridad, si se cuenta con un

programa y una planificación, y un conocimiento de la región. Por otro lado, Vallejos (1987) , hace pie en el descuido de la patagónica, que es rica en recursos naturales.

Para Arnaldo Soler (1988), arrancarle a Buenos Aires el armazón institucional del Estado Argentino, no le significará la pérdida de prestigio, ya que posee suficiente identidad para no sólo sobrevivir como centro económico y cultural, que desde luego no es poco. Esto no privará de que siga siendo la capital económica del país; de hecho vimos el ejemplo de Brasil y en Europa existen capitales de diferente tipo como Frankfurt (capital bancaria de Europa), Rotterdam (el primer puerto del mundo), Múnich (capital industrial-electrónica de Alemania Federal), Milán (capital financiera de Italia), Barcelona (capital económica de España) y así varios ejemplos que demuestran que el crecimiento económico puede desarrollarse sin ser un centro de poder gubernamental.

Speranza, expresa la siguiente reflexión: "**El área metropolitana de Buenos Aires, como todas las áreas metropolitanas de los países en vías de desarrollo, no tiene solución dentro de sí misma, dentro de sus propios límites. La solución y mejoramiento de las distorsiones que afectan a las áreas metropolitanas del tercer mundo será posible a partir del desarrollo de las regiones postergadas**" (Soler, 1988, pág. 28)

El crecimiento de Buenos Aires se acelera desde los años 1945, con la gran afluencia desde el interior, de población ávida de trabajo, de mejoramiento económico y de la búsqueda de bienestar. Se produjo así la

absorción de pueblos vecinos de la capital que dejaron de tener un ámbito provinciano para convertirse en un gran área comercial e industrial entorno al gran núcleo capitalino (Soler, 1988).

A esto se le suma la polución del aire, y la contaminación del agua como el riachuelo y Río de la Playa, entre otros afluentes; una infraestructura sanitaria deficiente y una gran masa de gente que vive en barrios de emergencia.

Soler (1988), también remarca que es necesario insistir en que Buenos Aires debe procurar la desaceleración de su crecimiento poblacional, ya que, si no lo logra, podría convertirse en una monstruosa ciudad.

## **El proyecto Patagonia**

Esta motivación de trasladar la capital tuvo un momento de mayor dinamismo en los años 1980. En el proyecto, llamado Patagonia; se buscaba desarrollar el sur del país para descentralizar al país, consolidar la democracia, reformar el estado, separar a la sede del gobierno de las presiones externas, ganar nuevos espacios de geografía y buscar oxígeno en tierras apenas exploradas. El esfuerzo de instalarse en el sur ha representado un momento de la sociedad argentina, donde nadie puede dudar del esfuerzo para llevarlo a cabo (Pandolfi, 1987, pág. 50).

Viedma como capital de la república fue una de las ideas más atractivas del gobierno alfonsinista, que gobernó como presidente desde el 10 de diciembre de 1983 hasta el 8 de julio de 1989. Sin embargo, ese gobierno estuvo atravesado por fuertes dificultades y la

finalización de su mandato se dio con anticipación debido a la gran crisis económica que atravesaba el país. El plan Austral, creado en 1985, cuando Sourrouille estaba al frente del Ministerio de Economía, buscaba apaciguar la alta inflación. Al comienzo el programa, congeló las tarifas, los precios y los salarios; inicialmente tuvo éxito, pero luego se avencinarían los grandes problemas económicos, en paralelo con la cuestión capital. Se comenzó a emitir bonos con una alta tasa de interés para tapan el déficit fiscal, lo que llevo en 1988 a no poder pagar la deuda externa. Ese año, la economía argentina, acentuó su estado crítico con hiperinflación, salarios bajos y desocupación (El Cronista, 2004). El caos era incontrolable, a tal punto que se adelantaron las elecciones, donde perdería frente a la oposición representada por Carlos Saúl Menem.

Para Alfonsín (Alfonsín, 2004), la deuda externa heredada del gobierno militar fue un obstáculo formidable que tuvo que enfrentar. Había sido un mecanismo utilizado para financiar una estructura de consumo distorsionada, con un alto desequilibrio fiscal y una masiva fuga de capitales. Sumado a eso, el marco externo agravaba la crisis, con tasas de interés elevadas de los mercados internacionales.

En este contexto de una economía turbulenta, el proyecto de trasladar la capital de la república al área comprendida por las ciudades de Carmen de Areco y Viedma resultó consagrado por la ley 23512, del Congreso Nacional, el 27 de mayo de 1987 (Pandolfi, 1987, pág. 50).

El proyecto de ley contaba con 13 artículos, donde destacamos al artículo N.1 que declara como capital de

la república al área comprendida por Carmen de Patagones (Provincia de Buenos Aires) y Viedma y Guardia Mitre (provincia de Río Negro), una vez que se cumpla con el artículo N.5. Los territorios para ocupar debían ser cedidos por ambas provincias. El artículo N.1 detalla al milímetro el lugar a ocupar por la nueva capital. En el anexo se detallará esta ley.

El artículo N.2 describía los artículos de cesión de territorio, por el lado de la provincia de Buenos Aires con la ley 10454 del 17 de octubre de 1986 y de la provincia de Río Negro, con la ley 2086, del 10 de julio de 1986. El otro artículo N.5 se refería a la habilitación de las instalaciones para el desempeño de las autoridades; este fue uno de los artículos que no se realizó, ya que nunca se edificaron las instalaciones para mudar el gobierno central. Otro artículo interesante es el N.6, donde dice que la ciudad de Buenos Aires, una vez que deje de ser la capital, se constituirá en una provincia, debiéndose convocar para su organización una convención constituyente.

En cuanto a lo económico, se menciona que los gastos para la nueva Capital Federal serían solventados con recursos provenientes de "Rentas Generales" en la partida correspondiente del presupuesto nacional y con recursos provenientes de la venta de bienes expropiados (Crescensi, 1987, pág. 36).

De La Rúa, por entonces senador oficialista por Buenos Aires, en el recinto de la Honorable Cámara de Senadores, el 18 de marzo de 1987, centró su discurso en la necesidad de la transformación de las estructuras políticas, económicas y sociales, y que debía ser asumida desde un programa para el desarrollo integral y

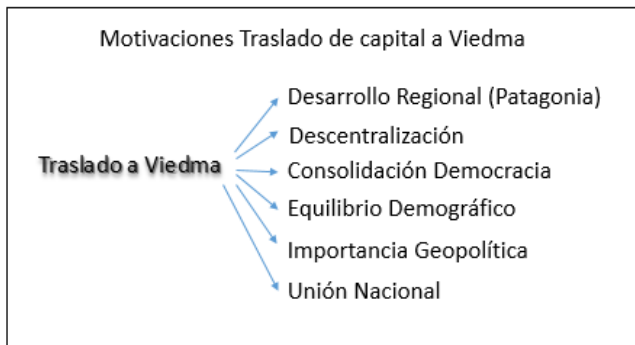
equilibrado para el país. También justificó el traslado, como una consolidación de la unidad nacional, fomentando la igualdad de posibilidades, y que Buenos Aires iba a seguir siendo la gran ciudad orgullo de todos los argentinos. Por otro lado, recordó que en Buenos Aires reside más del 35% de la población del país, que consume el 45% de la energía, que en ella existe el 45% de los empleos en comercio e industria y el 48 % del personal de la industria manufacturera. Sobre la base de que la decisión del traslado recordó la creación de la Comisión Nacional para el Proyecto Patagonia y Capital (decreto 527/86) y la Comisión Técnica Asesora.

Por su parte el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas, envió un interesante documento donde apoyaba el traslado; fechado el 17 de febrero de 1987, expresaba, la situación actual y las ventajas a nivel nacional y estratégico. En esta opinión destaca la importancia geopolítica en la región y en el mar, y la mejora en el equilibrio demográfico; como así también la integración territorial, la proyección sobre las áreas marítimas, y el desarrollo de redes viales, ferroviarias, áreas, portuarias y de medios de comunicación social. A nivel estratégico, destaca una mejor conducción, supervisión y control, y un mejor despliegue y apoyo logístico de las FFAA (Crescensi, 1987, pág. 41).

Desde el Vaticano también llegó apoyo. El 7 de abril de 1987, Juan Pablo II aterrizó en Viedma junto con Bergoglio. Ambos recorrieron Viedma, y el Papa habló ante 25.000 personas. Fue el propio Alfonsín que le había pedido que fuera a bendecir a la futura capital, algo que no fue bien visto por el ala conservadora de la Iglesia (Clarín, 2015).

Si bien la principal motivación para el traslado de la capital a Viedma fue el desarrollo regional de la Patagonia (de ahí el nombre del proyecto), diferentes actores políticos y autores, describieron otras razones para justificar el proyecto, que vimos y que resumimos en la Fig N.9.

**Fig N.9**



Una de las críticas más fuertes a la ley del traslado de la capital, fue justamente en el tema económico-financiero, ya que el país estaba atravesando fuertes dificultades. La financiación para el proyecto se obtendría de los siguientes recursos (Crescensi, 1987, pág. 109):

- Ahorro interno, público y privado
- Recursos financieros del exterior, sea de organismos internacionales de crédito, gobiernos o sector privado.

La inversión requerida por el proyecto de la nueva capital se estimó en base a un modelo cuantitativo, que se relaciona con la población futura y el plazo de la

ejecución de las obras. En tal sentido, el traslado de la burocracia estatal determina el punto de partida. En otras palabras, se toma en cuenta el número de personas que se van a instalar, para el correcto funcionamiento de los tres poderes. Dicho número estuvo definido por la entonces secretaria de la Función Pública de la Presidencia de la Nación, de donde se deduce unos 25.000 a incorporarse en el período programado entre 1987/95. También se debería tener consideración de los empleos inducidos por cada empleo público que se traslade y que se calculó en una proporción de 2,5 por cada uno de estos últimos.

En esta primera etapa se buscaba descentralizar el estado que lógicamente ejecutará una desconcentración demográfica mínima; no sólo se descentralizará la administración pública nacional, sino también los entes públicos, como por ejemplo empresas del estado, cuya administración principal se establecerá en el sur patagónico.

Este proceso de descentralización económica y humana estaría acompañado por la actividad privada; esto era evidente porque produciría nuevas necesidades, demandaría inversiones en obras públicas, infraestructura, comunicaciones, transportes, etc., lo que sin duda provocaría en el corto plazo la atracción de los capitales privados. A esto debemos sumarle la mano de obra a emplearse en el sur, en una primera etapa limitada a la construcción del nuevo asentamiento federal, y su infraestructura elemental como puertos de aguas profundas, red vial y ferroviaria, etc. (Soler, 1988).

Los parámetros más importantes a tener en cuenta, según Soler (1988), serían la protección ambiental o

resguardo del entorno. Toda decisión política puede tener repercusiones ecológicas, en especial si se busca ampliar un área urbano-rural, para transformarla como ciudad capital. La declaración sobre el Medio Ambiente Humano (Conferencia de las Naciones Unidas, Estocolmo, 1972), puede valorarse como un documento esencial en materia de política ambiental, donde se destacan sus recomendaciones para salvaguardar y mejorar el medioambiente. Este es un punto para destacar, ya que el área a urbanizar presenta en las cercanías áreas protegidas de flora y fauna que deben ser respetadas.

Otro punto importante, es el clima, existen temperaturas medias de 28°C en verano como máxima y 14°C como mínima, mientras que en invierno oscilan entre 12°C y 1°C. La corriente atlántica proveniente del norte contribuye a un clima benigno. Este punto también es de relevancia, ya que un clima templado favorece el traslado de los habitantes.

Por el lado de la infraestructura ferroviaria, se tienen dos líneas del ramal Roca; uno hacia el norte que conecta con Bahía Blanca, y el otro se conecta con San Carlos de Bariloche. La ubicación de los poderes políticos se planifica hacia el este de las ciudades, estas acciones traerán cambios significativos tanto en las actividades como en la estructura urbana. Para eso se fijaron algunos objetivos, que detallamos a continuación (Revista Suma, 1988):

- Generar condiciones físico-espaciales que posibiliten satisfacer las demandas de la población en cuanto a la vivienda, comercio, industria y recreación.

- Preservar los sitios de interés cultural, paisajísticos y turístico
- Controlar los niveles de calidad ambiental, acordes a las exigencias de la salud y bienestar de la salud.
- Posibilitar la participación de la comunidad para satisfacer sus intereses y materializar propuestas
- Integrar el desarrollo de las ciudades de Viedma y Carmen de Patagones con el proceso de transformación de la nueva capital.

Este último punto se plasma en el mapa que visualizamos en la Fig N.10, donde se planificaron las futuras zonas a edificar al año 2025.

El proyecto finalmente no se haría. Alfonsín llamaría en forma anticipada a las elecciones, por la crisis social y económica, producto del fracaso del Plan Austral en 1988 y la hiperinflación. Luego de que el presidente Alfonsín entregara su gobierno al presidente Menem, se lanzaría un plan de reforma del estado para sanear las cuentas fiscales.

**Fig N.10**

Planificación urbana al 2025



Fuente: (Revista Suma, 1988)

En 1989, Menem deroga los Decretos 527/86 y 1.156/87 y disuelve la Comisión Nacional para el Proyecto Patagonia y Capital y el ENTECAP, liquidando todos sus bienes y propiedades, dejando materialmente sin efecto el proyecto; y la Ley 23.512 fue derogada recién en el 2014 durante la presidencia de Cristina Kirchner con la sanción del Digesto Jurídico (Wagner, 2008) (Graña, 2014). De esta manera, el proyecto Patagonia, terminaría sepultado al menos hasta el momento, junto con el tanpreciado desarrollo federal y regional.



## CAPITULO 6: Reflexiones finales sobre los traslados de capitales

---

Como vimos anteriormente, el caso de Brasilia se realizó exitosamente con un gran consenso político y social, donde se buscaba desarrollar y poblar, el interior de Brasil. Repasando el capítulo 4, cuando el presidente Juscelino Kubitschek decide mover la capital a Brasilia, su país crecía firmemente y la economía sobresalía de los países latinoamericanos, acompañado por el desarrollo industrial, la agricultura y el petróleo; una realidad diferente a la que estaba atravesando la argentina de Raúl Alfonsín. Lo mismo en el caso de Corea del Sur, que sigue adelante con su nueva capital Sejong. En donde este país asiático, mantiene su crecimiento del PBI en forma ininterrumpida por décadas, acompañado por el desarrollo de grandes multinacionales reconocidas en todo el mundo. En cambio, el caso argentino, se inició en una etapa de enormes dificultades económicas, que le costó una salida anticipada al entonces presidente Raúl Alfonsín. En el cuadro N.7 resumimos comparativamente estos casos desde el punto de vista político, económico y planificación.

En este cuadro se observa en el caso argentino, las dificultades económicas graves, causadas por la hiperinflación y el default de 1988, que llevó al fracaso del traslado de la capital a la Patagonia. En cambio, si observamos las economías de Brasil y Corea del Sur, sostuvieron su crecimiento, para poder ejecutar el traslado de la capital, como mencionamos anteriormente.

**Cuadro N.7 - Cuadro comparativo Traslado de Capitales**

País	Capital Vieja	Futura Capital	Inicio	Inauguración
Argentina	Buenos Aires	Viedma-C. Patagones	1987	No se hizo
Brasil	Rio de Janeiro	Brasilia	1956	1960
Corea del Sur	Seúl	Sejong	2003	2010

País	Economía	Política	Planificación	Causa Traslado
Argentina	Hiperinflación. Default	Apoyo Mayoritario Parlamento. Crisis Política, salida anticipada Presidente.	SI. En ciudades Existentes. Sin Concurso	Desarrollo Regional
Brasil	Estable. Indicadores altos de pobreza	Apoyo Mayoritario Parlamento	Sí. Nueva Ciudad. Concurso Nacional	Desarrollo Regional
Corea del Sur	Economía Desarrollada.	Apoyo Mayoritario Parlamento. Oposición sectores Seúl	Si. Nueva Ciudad. Concurso Internacional	Desarrollo Regional

En cuanto a la parte política, los tres países tuvieron un apoyo mayoritario en el parlamento, pero en el caso de Argentina, hubo una salida anticipada por la crisis y la ley que promovía la comisión ENTECAP, fue derogada y por lo tanto dejó sin efecto la iniciativa. En cuanto a la planificación, tanto Corea del Sur como Brasil, planificaron desde cero una nueva ciudad, y llamaron a concurso para su diseño; el caso de Argentina fue diferente, ya que no hizo llamado a concurso y planificó la nueva capital sobre Viedma y Carmen de Patagones.

Las necesidades argentinas siguen vigentes hoy en día, como así también las esperanzas de llevar a cabo este plan que tiene como objetivo un mejor desarrollo nacional y una mejora en la administración política, pero para eso deberá constituir una economía sólida, predecible y sostenible en el tiempo al igual que los países que lograron tener éxito en el traslado de su capital.

### ***Síntesis y conclusiones***

El principal propósito de este trabajo fue analizar el tema de las capitales de países y sus traslados, un tema relevante y que ha sido muy poco analizado, y que hoy en día no se encuentra en la agenda política del país. Como vimos es un fenómeno recurrente, y que ha tenido algunos ejemplos paradigmáticos en la historia como el caso de Brasil.

Estudiamos los casos exitosos de Brasilia y Sejong, detallando los procesos y pasos seguidos por los actores gubernamentales. También analizamos los motivos que han llevado a la decisión política de llevar a estos países a tomar la iniciativa de trasladar su capital.

Brasil, por su lado concentraba su desarrollo sobre las costas, principalmente en sus ciudades más importantes, como Rio de Janeiro y San Pablo, pero hacía el interior carecía de desarrollo. En cambio, Corea del Sur, tiene una gran concentración macrocefalica en su capital Seúl, que los ha llevado a la construcción de Sejong. Tanto Brasil, como Corea del Sur, han concursado el desarrollo de la nueva capital y han tenido una planificación para llevarlo a realidad. La economía de ambos ha sido sostenible, en especial la coreana que tiene un crecimiento a lo largo de décadas y que apunta a ser un país desarrollado. Por último, en lo político, Brasil ya tenía esta idea de trasladar la capital en su agenda política desde hace más de un siglo, tal es así que era parte de un artículo de la constitución; en el caso coreano, nace a partir de su capital colapsada, contaminada y superpoblada, y fue parte de una campaña política, y que pudo hacerse realidad a través de negociaciones del Congreso.

Con respecto al caso argentino, se analizó la macrocefalia que tiene el país, desde los puntos de vista económicos y demográficos, y sus consecuencias como el desempleo, inseguridad, formación de barrios irregulares, servicios públicos colapsados, entre otros; y repasamos las diferentes visiones a lo largo de la historia, donde se destaca la tesis de Alem, que ya desde los comienzos del país, deslumbraba este problema de la concentración porteña. La propuesta de trasladar la capital hacia el sur patagónico se inició durante la presidencia de Alfonsín, pero tuvo un final abrupto, debido a la difícil situación económica que atravesaba el país. En aquel entonces el expresidente Alfonsín (1983-1989) salió anticipadamente del poder y durante la

posterior presidencia de Menem (1989-1999) se canceló el proyecto. Como mencionamos anteriormente, Argentina deberá tener en cuenta la variable económica, para futuros proyectos de traslado de capital y aprovechar las experiencias de los casos que analizamos y otros, no estudiados en este trabajo, que también fueron realizados con éxito, para poder concretarlo satisfactoriamente. Si en un futuro deseamos tener una Argentina, con una visión más federal y con un desarrollo distribuido a lo largo y ancho del país, la opción de mover la capital debería ser reflatada, con un proyecto similar al de Raúl Alfonsín. Y tener en cuenta opciones como el proyecto aplicado en Sudáfrica, donde existen tres capitales, de acuerdo al poder político, con el objetivo de dar una mejor representación federal.

Por último, y enfocándonos en el futuro, el cambio climático y sus consecuencias, escapa al alcance de este trabajo, pero podrán ser motivos recurrentes en los próximos traslados de capitales. La falta de agua dulce, las inundaciones, lamentablemente ya son noticias en ciudades capitales importantes como La Paz, Lima, entre otras. Los traslados de ciudades capitales y su importancia como centros de poder y gestión política se seguirán haciendo y este trabajo apunta a colaborar con el análisis de estas futuras decisiones.

# Referencias

---

- Alfonsín, R. (2004). *Memoria Política*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Almeida, S. (2009). *Guías de Arquitectura Latinoamericana - Brasilia*. Buenos Aires: Clarín.
- Ángel, C. R. (17 de Marzo de 2019). *France24*. Obtenido de <https://www.france24.com/es/20190316-francia-marcha-siglo-cambio-climatico>
- APIE. (2017). *EL SISTEMA FERROVIARIO EN LA REPUBLICA ARGENTINA*. Recuperado el Diciembre de 2017, de <http://www.apie.com.ar/articulos/SISTEMA%20FERROVIARIO.pdf>
- Architizer. (2007). *SEJONG NEW GOVERNMENT CITY MASTER PLAN*. Obtenido de Architizer: <https://architizer.com/projects/new-government-city-master-plan/>
- Banco Mundial. (2017). Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/>
- Barlaro, R. (Enero de 2014). Obtenido de La Nación: <http://blogs.lanacion.com.ar/archivoscopio/archivoscopio/ciudades-candidatas-a-ser-la-capital-argentina/>
- Barquero, A. V. (2007). *Investigaciones Regionales*. Recuperado el Diciembre de 2018, de <http://www.redalyc.org/pdf/289/28901109.pdf>
- Bartolomé, E. (2007). *El apoyo político y sus condicionantes en perspectiva comparada*. Recuperado el Diciembre de 2017, de

[http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso\\_07/area\\_04/GT11/BARTOLOME-Edurne\(UDE\).pdf](http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_07/area_04/GT11/BARTOLOME-Edurne(UDE).pdf)

Bazan, V. (2013). *EL FEDERALISMO ARGENTINO: SITUACION ACTUAL, CUESTIONES CONFLICTIVAS Y PERSPECTIVAS*. Recuperado el Octubre de 2017, de

[http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=So718-52002013000100003](http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=So718-52002013000100003)

BBC. (6 de Diciembre de 2017). Obtenido de BBC:

<http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-42217810>

Bohórquez, H. C. (2010). *Planificación: Herramientas para enfrentar la complejidad, la incertidumbre y el conflicto*. Caracas: CENDES.

*Capital of South Africa*. (2012). Obtenido de

<http://www.mapsofworld.com/south-africa/national-capital.html>

Castilla, A. R. (2017). *EL SISTEMA POLITICO DE COREA DEL SUR: HISTORIA, DESARROLLO ECONÓMICO Y DEMOCRATIZACION*.

Recuperado el Noviembre de 2017, de Universidad de Buenos Aires: <http://www.uba.ar/ceca/download/sistema-politico-de-corea-del-sur.pdf>

Cerioni, G. (2000). *IMPACTO DEL REGIMEN DE PROMOCION INDUSTRIAL EN LA PROVINCIA DE SAN LUIS*. Recuperado el Diciembre de 2017, de <http://www.ceval.com.ar/wp-content/uploads/2015/09/Ponencia-final.pdf>

Chang Hee, C. B., & Richardson, H. (2011). *Regional and Urban Policy and Planning on the Korean Peninsula*. Northampton: Edward Elgar Publishing.

- CIA. (5 de Noviembre de 2017). *The World Fact Book*. Obtenido de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ks.html>
- Clarín. (Junio de 2015). *Clarín*. Obtenido de Clarín: [https://www.clarin.com/sociedad/visitaron-viedma-posible-capital-argentina\\_o\\_SkKG5vKDme.html](https://www.clarin.com/sociedad/visitaron-viedma-posible-capital-argentina_o_SkKG5vKDme.html)
- CNBC. (2012). *South Korea's 10 Biggest Companies*. Recuperado el Diciembre de 2017, de <https://www.cnbc.com/2012/07/23/South-Koreas-10-Biggest-Companies.html>
- Crescensi, F. (1987). *Traslado de la Capital*. Buenos Aires.
- Documentação, P. d. (1959). *BRASILIA e a opinião mundial*. Rio de Janeiro.
- El Cronista. (Junio de 2004). *Presentaban al Plan Austral*. Obtenido de <https://www.cronista.com/impresageneral/Presentaban-al-Plan-Austral--20040614-0083.html>
- Enrri, P. (2008). Economía. En P. Enrri, *Economía*. Buenos Aires: Interamericana de Chile.
- GOTTMANN, J. a. (1990). *Since Megalopolis*. Baltimore.
- Graña, J. (Agosto de 2014). *Infobae*. Obtenido de <https://www.infobae.com/2014/08/31/1591453-la-presidente-quiere-trasladar-la-capital-pero-sus-legisladores-derogaron-una-ley-similar/>
- Guerrini, F. (14 de Octubre de 2014). *Forbes*. Recuperado el 11 de Noviembre de 2017, de Traffic Congestion Costs Americans \$124 Billion A Year, Report Says:

<https://www.forbes.com/sites/federicoguerrini/2014/10/14/traffic-congestion-costs-americans-124-billion-a-year-report-says/>

Heijden, J. v. (25 de Mayo de 2016). *Sejong, Korea: the pleasures and perils of a planned city*. Recuperado el Noviembre de 2017, de Urban sustainability & resilience:  
<https://urbansustainabilityresilience.wordpress.com/2016/05/25/sejong-korea-the-pleasures-and-perils-of-a-planned-city/>

Heijden, J. v. (25 de Mayo de 2016). *Sejong, Korea: the pleasures and perils of a planned city*. Obtenido de Urban sustainability & resilience:  
<https://urbansustainabilityresilience.wordpress.com/2016/05/25/sejong-korea-the-pleasures-and-perils-of-a-planned-city/>

Illmann, E. (2015). Reasons for Relocating Capital Cities and Their Implications. *Bachelor Thesis*. Praga: CHARLES UNIVERSITY IN PRAGUE.

INE. (1994). *Oferta y demanda global*. Perú: Dirección General de Cuentas Nacionales.

Jurado, M. (2009). *Guías de Arquitectura Latinoamerica - Brasilia*. Buenos Aires: Clarin.

Kirk, M. (01 de 04 de 2017). *CityLab*. Obtenido de <https://www.citylab.com/equity/2017/04/why-capital-city-relocation-might-not-be-such-a-bad-idea-after-all/522321/>

Kubitschek, J. (2000). *Por qué Construí Brasilia*. Brasilia: Senado Federal.

ONU. (2018). Obtenido de <https://www.un.org/es/desa/2018-world-urbanization-prospects>

- Pagina12. (7 de Marzo de 2023). *Pagina12*. Obtenido de <https://www.pagina12.com.ar/529554-dia-internacional-de-la-mujer-la-informacion-del-8-de-marzo>
- Pagina12. (20 de Noviembre de 2023). *Pagina12*. Obtenido de <https://www.pagina12.com.ar/626291-una-marcha-silenciosa-por-la-paz-une-en-paris-edificios-simb>
- Pandolfi, R. (1987). *La Capital Congelada*. Buenos Aires.
- Preston, J., & Faissol, S. (1956). *The Problem of Brazil's Capital City*. American Geographical Society.
- Revista Suma. (1988). El Traslado de la Capital. Buenos Aires: Revista Suma.
- Reyes, G. E. (Noviembre de 2017). *Crisis de los 80*. Obtenido de <https://m.zonaeconomica.com/crisis-80>
- Richard, K. S. (01 de 03 de 2017). *ThouthCO*. Obtenido de <https://www.thoughtco.com/capital-city-relocation-1435389>
- Rossmann, V. (2015). *Capital Cities : Varieties and Patterns of Development and Relocation*. Netherlands: Radboud University.
- Salvadores, A. (1950). *Alem y su Profecia del 80*. Editorial Raigal.
- Schorr, M., & Porcelli, L. (2014). *DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN SOCIAL N.26*. Recuperado el Diciembre de 2017, de UNSAM: [http://www.unsam.edu.ar/institutos/idaes/docs/La%20industria%20electr%C3%B3nica%20de%20consumo%20en%20Tierra%20del%20Fuego%20\(version%20final\).pdf](http://www.unsam.edu.ar/institutos/idaes/docs/La%20industria%20electr%C3%B3nica%20de%20consumo%20en%20Tierra%20del%20Fuego%20(version%20final).pdf)
- Soler, A. (1988). *El traslado de la capital argentina y su relación con la protección ambiental y los recursos naturales*. Buenos Aires.

- Taylor, J. (1993). *Capital Cities : International Perspective* . Canada: Carleton University Press.
- The New York Times. (2010). *The New York Times*. Recuperado el Noviembre de 2017, de City's Evolution Offers Lessons in Korean Politics:  
<http://www.nytimes.com/2010/03/04/world/asia/04iht-city.html>
- Therborn. (2006). Capital politics: Why and how place matters.
- UNDP. (10 de Noviembre de 2017). *Human Development Report 2016*.  
Obtenido de  
[http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016\\_human\\_development\\_report.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf)
- Vallejos, E. (1987). *Sugerencias para la segunda República*. Viedma.
- Vasconcelos, J. (2015). *Una oportunidad perdida para revertir la macrocefalia porteña*. Recuperado el Noviembre de 2017, de  
<http://www.lavoz.com.ar/negocios/una-oportunidad-perdida-para-revertir-la-macrocefalia-portena>
- Wagner, R. F. (2008). *Democracia y Ciudad*. Buenos Aires: Universidad Nacional General Sarmiento.
- Watts, J. (12 de Agosto de 2004). *The Guardian*. Recuperado el Noviembre de 2017, de  
<https://www.theguardian.com/world/2004/aug/12/northkorea>